

DERDE VERSLAG

OVER DE TOESTAND VAN DE BOEDEL (ex 73a Fw)

In het faillissement van:

Partrust Beheer B.V.

Stadionstraat 13-4, 4815 NC Breda

Rechter-Commissaris : mr W.E. Merens
Curatoren : mr L.J.M. Luchtman te Breda
: mr B.F. Louwerier te Breda

Faillissement uitgesproken op 20 mei 2009

Rechtbank Rotterdam

Faillissementsnummer: 09/330 F

Breda, 20 januari 2011



INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding

- 1.1 Benoeming tweede curator
- 1.2 De verbonden vennootschappen

2 Het vervolg van het onderzoek naar de verhaalsobjecten

- 2.1 Inleiding
- 2.2 Aanloop tot voordracht gijzeling, behandeld op 27 augustus 2010
- 2.3 Het verhoor van de heer Peijer op 9 juni 2010
- 2.4 De voordracht tot gijzeling van de heer Spee door de rechter-commissaris en de behandeling op 27 augustus 2010
- 2.5 Ontbrekende/niet ontvangen informatie en nieuwe voordracht tot gijzeling
- 2.6 Het vervolg op de zitting van 27 augustus 2010 en de bij die zitting gesloten overeenkomst tot overdracht van de computer van Spee en de derde voordracht tot gijzeling

3 De uitkomst van het door Fox-IT ingestelde onderzoek naar de correspondentie tussen betrokken personen

- 3.1 Verbreding onderzoeksperiode
- 3.2 Betrokkenheid Pacheco
- 3.3 De positie van Vistra/Van Rijn bij de uitvoering van het vonnis van 14 januari 2010
- 3.4 De overige e-mailcorrespondentie

4 De overeenkomst van 27 februari 2010

- 4.1 De beschikbaarheid van deze overeenkomst voor de curator
- 4.2 De betekenis van deze overeenkomst in de context van hetgeen in het tweede verslag is besproken onder hoofdstuk 6: het onderzoek naar de verhaalsobjecten

5 Crediteurencommissie

6 Het onderzoek naar de administratie en de jaarrekening

7 De aanhangige procedures

- 7.1 De korte gedingen, leidend tot de vonnissen van 14 januari 2010 en 12 april 2010
- 7.2 De korte gedingen ter zake van de verbeurte van dwangsommen

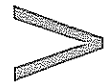
8 Vooruitzichten voor crediteuren

- 8.1 Gesprekken met financiers
- 8.2 De administratie van de positie van crediteuren
- 8.3 Triodos Bank
- 8.4 De vooruitzichten



9 Het financiële verslag

10 Bijlagenoverzicht bij verslag 3



1 INLEIDING

1.1 Benoeming tweede curator

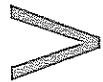
In de loop van de verslagperiode is gebleken dat het faillissement van Partrust Beheer B.V. en de verbonden vennootschappen dermate bewerkelijk is, dat het verdelen van taken over twee curatoren aangewezen leek. Dit is aan de rechtbank voorgelegd en de rechtbank heeft mr B.F. Louwerier, bij beslissing van 1 december 2010 benoemd tot mede-curator in het faillissement van Partrust Beheer B.V. Uitdrukkelijk is ervoor gekozen dat mr Louwerier alleen in dat faillissement mede-curator is, omdat de andere faillissementen van verbonden vennootschappen, waarvan mr L.J.M. Luchtman curator is, in feite nauwelijks een aparte rol spelen. Mocht dat in de toekomst anders blijken te zijn, dan zou overwogen kunnen worden om de rechtbank voor te stellen mr Louwerier ook in de faillissementen van een of meer andere verbonden vennootschappen tot curator te benoemen.

Met de verkoop van de deelneming DCF, deel uitmakend van SWP Holding B.V., zijn de werkzaamheden van mr L.B.A. van Logtestijn tot een einde gekomen en is hij per 4 januari 2011 als curator teruggetreden.

1.2 De verbonden vennootschappen

In de verslagperiode zijn bij vonnis van de rechtbank Breda inmiddels ook in staat van faillissement verklaard Ecogarant B.V., Ecogarant Holding B.V., Ecogarant Finance B.V. en Telermade B.V., telkens met benoeming van mr L.J.M. Luchtman tot curator. Ook ten aanzien van deze vennootschappen geldt het verslag ex artikel 73a Fw. in het faillissement van Partrust Beheer B.V. als het verslag ex artikel 73a Fw. in deze vennootschappen. Voor zover daar specifieke problemen spelen, zal dat afzonderlijk per vennootschap worden vermeld. Op dit moment is daar nog geen specifieke informatie over te verstrekken.

De vennootschap SWP Management B.V., waarvan SWP Holding B.V. 100% aandeelhouder is, behoort nog steeds tot de boedel van SWP Holding B.V. De heer Spee is daarvan enig bestuurder geweest. De heer Spee is gevraagd om in het kader van de vereffening van de boedel van SWP Holding B.V. mee te werken aan het tot



stand komen van het faillissement van SWP Management B.V. Hij antwoordde daarop dat de aandelen SWP Management B.V. wellicht verkocht zouden kunnen worden. De curator heeft hem daartoe de tijd gegeven, doch daar kwam geen reactie op. Vervolgens heeft de curator hem opnieuw gevraagd mee te werken aan het faillissement van deze vennootschap, zulks in het kader van de liquidatie van het vermogen van SWP Holding B.V. Dat heeft de heer Spee geweigerd. SWP Holding B.V. is enig aandeelhouder van SWP Management B.V. Mr Luchtman is samen met mr Van Logtestijn curator van SWP Holding B.V. Bij besluit, genomen buiten vergadering, is de heer Spee vervolgens als bestuurder ontslagen en mr L.J.M. Luchtman in zijn hoedanigheid van curator benoemd tot bestuurder van die vennootschap ten einde tot een behoorlijke afwikkeling van het vermogen van SWP Management B.V. en SWP Holding B.V. te komen.

2 HET VERVOLG VAN HET ONDERZOEK NAAR DE VERHAALSOBJECTEN

2.1 Inleiding

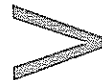
Hierna wordt uitvoerig toegelicht hoe Spee alle mogelijke middelen heeft aangewend, zodat de curator pas in november/december 2010 de beschikking kreeg over de op 9 juni 2010 ten overstaan van de rechter-commissaris toegezegd correspondentie.

- 2.2 In het tweede verslag is als bijlage 6 toegevoegd het proces-verbaal van het verhoor van de heer Spee ten overstaan van de rechter-commissaris, dat gehouden is op 9 juni 2010. De heer Spee verklaart daar:

"Ik hoor de curator tot mijn verbazing vragen om e-mail correspondentie vanaf 9 december 2009 met betrekking tot Pacheco, De Boer en/of SFO en Scarlet, Werensteijn en Van Rijn en Vistra, en bankafschriften.

Volgens mij heb ik alles al ter beschikking gesteld maar ik zeg toe dat ik de vraag van de curator nog eens tot mij zal laten doordringen en alles zal doen om de stukken die hij kennelijk nog niet heeft alsnog bij hem te doen bezorgen."

Voorafgaand aan dat verhoor had de curator op 8 juni 2010 al aan de advocaat van Spee per fax laten weten dat hij alle correspondentie tussen genoemde personen wenste, zulks naar aanleiding van de informatie die tijdens het kort geding op 7 juni, aangespannen door Spee tegen de curator, over tafel was gegaan. Tevens had de



curator al gevraagd om de overeenkomst tot overdracht van de aandelen van 16 maart 2010 en de brief waarbij het krediet was opgezegd. De vragen van de curator kwamen dus niet als een verrassing voor de heer Spee.

De heer Spee wenste over die toezegging, gedaan bij het verhoor, met zijn advocaat, mr. F. 't Hart, overleg te plegen. Zijn advocaat gaf aan daarover niet meteen te kunnen informeren. Vervolgens bericht Spee via zijn advocaat bij fax van 9 juli 2010 aan de curator dat hij enerzijds zeer wel bereid is om "benodigde informatie te verschaffen", doch hij merkt daarbij op dat er *".... geen verplichting bestaat om informatie te verschaffen over de financiering van de activiteiten van Ecogarant/FEL. Dit geldt reeds daarom aangezien deze zich heeft afgespeeld buiten het faillissement van Partrust."* Daarbij merkt zijn advocaat op dat, omdat de heer Spee al meermaals geconfronteerd is met onjuiste interpretatie van de zijde van de curator van de door hem gedane uitlatingen, hij niet ongeclausuleerd tot aanlevering van alle mogelijke correspondentie, waarover hij nog beschikt, over kan gaan. Hij wil wel correspondentie verstrekken voor zover de curator specifiek aangeeft welke correspondentie. Echter, ook dan wil hij pas tot informatieverstrekking overgaan nadat hij van de curator de bevestiging heeft ontvangen dat de te verstrekken informatie uitsluitend wordt gebruikt voor de verkrijging van nader inzicht in de wijze waarop de relatie tussen Spee en de financiers zich heeft ontwikkeld. In deze fax stelt hij dan verder:

"Meer in het bijzonder ontvangt Spee graag de bevestiging dat u (bedoeld is de curator) de over te leggen correspondentie niet zult aanwenden in het kader van procedures tegen de financiers, Vistra, de heer Van Rijn en andere derden, tenzij u daarover op andere wijze de beschikking heeft gekregen of zult verkrijgen. U zult begrijpen dat zulks samenhangt met de verantwoordelijkheden die voor de heer Spee voortvloeien uit zijn relatie met voornoemde partijen, waarvan de heer Spee de inhoud en reikwijdte op voorhand lastig kan overzien."

De curator antwoordt daarop bij fax van 16 juli 2010 dat de heer Spee verplicht is om alle informatie te verstrekken, zoals geformuleerd door het gerechtshof te 's-Gravenhage en met name alle correspondentie ter inzage dient te verstrekken. Dat wordt geweigerd. Vervolgens heeft de curator de heer Spee erop gewezen dat, gezien die weigering, aan de rechter-commissaris zou worden gevraagd om een voordracht tot gijzeling te doen ex artikel 87 Fw.



Door Vistra en Van Rijn was inmiddels een kort geding aangespannen, waarvan de behandeling 13 juli 2010 plaatsvond. De Voorzieningenrechter vond de gestelde feiten met betrekking tot de verbeurte van de dwangsommen door Van Rijn en Vistra onvoldoende om op dat moment tot verbeurte van dwangsommen te concluderen. Een kopie van dat vonnis wordt als **bijlage 1** overgelegd. De curator is van dat vonnis in hoger beroep gegaan.

2.3 Het verhoor van de heer Peijer op 9 juni 2010

Evenals de heer Spee is ook de heer Peijer ten overstaan van de rechter-commissaris gehoord. Een kopie van die verklaring is bijgevoegd als bijlage 7 bij het tweede verslag. Peijer heeft voldaan aan het verzoek van de curator om de e-mailcorrespondentie met de personen, genoemd in zijn verklaring, over te leggen.

2.4 De voordracht tot gijzeling van de heer Spee door de rechter-commissaris ex artikel 87 Fw. en de behandeling daarvan op 27 augustus 2010

Omdat de heer Spee weigerde om de gevraagde informatie te verschaffen, heeft de rechter-commissaris een voordracht gedaan ex artikel 87 Fw., op 5 augustus 2010, waarvan een kopie als **bijlage 2** wordt aangehecht. Op 26 augustus 2010, daags voor de behandeling van die voordracht, faxt de advocaat van Spee aan de rechtbank met een kopie aan de curator een brief, waarbij hij stelt:

"Alle in het gijzelingsverzoek verzochte informatie is verstrekt. Deze informatie is reeds voorafgaand aan deze brief verstrekt of opgenomen in de bijlage behorend bij deze brief."

In het hoofd van de brief staat dan dat de bijlagen per koerier zijn verzonden. Echter, de curator en de rechtbank ontvingen deze bijlagen een uur voor de zitting op 27 augustus 2010. Met de inhoud daarvan kon de curator ter zitting derhalve geen rekening houden.

De vraag was nu ter zitting of de verstrekte informatie volledig was, met andere woorden: de curator wenste te kunnen controleren of in de door de advocaat van Spee, mr 't Hart, afgegeven ordners alle e-mailcorrespondentie zat, zoals die in de gijzelingsvoordracht van 5 augustus was omschreven. De rechtbank vond die wens terecht. De zitting is voor een belangrijk gedeelte gewijd aan de vraag, hoe aan deze



controle inhoud zou kunnen worden gegeven. Uiteindelijk is ter plekke een overeenkomst getekend, waarbij Spee, de facto bijgestaan door drie advocaten, en de curator overeenkwamen dat de computer van Spee nog diezelfde dag zou komen te berusten onder notaris Stricker te Rotterdam. Deze overeenkomst, waarvan een kopie als **bijlage 3** wordt aangehecht, is diezelfde dag uitgevoerd.

Daarnaast bleek ter zitting dat Spee maandelijks een bedrag van € 10.000,-- ontving van Scarlet/SFO. Tevoren had Spee ten overstaan van de rechter-commissaris op 9 juni verklaard:

"... wel word ik min of meer van bestaansmiddelen voorzien door Scarlet/SFO omdat ik geen middelen van bestaan uit anderen hoofden meer heb. Ik betreur dat ik niets meer hoor over het project waar ik zo veel vertrouwen in heb."

Vanwege deze nieuwe uitspraak van Spee wenste de curator inzicht in het betalingsverkeer van Spee. Het bleek dat Spee de maandelijksse betalingen ontving via een door de vennootschap van zijn boekhouder Verdult aangehouden "derdengeldrekening". De curator wenste de afschriften daarvan en Spee heeft zich tot afgifte daarvan in een daartoe strekkende verklaring, die als **bijlage 4** is bijgevoegd, verbonden. Deze afschriften heeft de curator niet binnen de gestelde termijn – namelijk uiterlijk 3 september 2010 - ontvangen.

Van het verhandelde ter zitting op 27 augustus 2010 en de beslissing, gegeven de gemaakte afspraken, is door de rechtbank op 27 augustus 2010 een beschikking gegeven, die als **bijlage 5** wordt aangehecht.

2.5 Ontbrekende/niet ontvangen informatie en nieuwe voordracht tot gijzeling

Bij de controle van de ordner, waarin volgens mededeling van de advocaat van Spee alle e-mailwisseling zou zitten, waarop het gijzelingsverzoek betrekking had, bleek dat er een e-mail is van 4 maart 2010 van M. de Boer aan Spee met kopie aan Werensteijn en Verwiel. Daarin wordt gevraagd om "de overeenkomst van 27 februari 2010" te overhandigen aan Van Rijn. Er moest dus nog een overeenkomst zijn, waarvan de curator tot dan toe geen weet had. Spee zou die hebben ondertekend, hoewel hij ten overstaan van de rechtbank heeft verklaard, zoals blijkt uit hetgeen in de beschikking (bijlage 5) onder 6.2 sub h is opgenomen, dat hij geen andere overeenkomst heeft



getekend dan hetgeen daar is genoemd. Voor de curator was dat reden om deze overeenkomst bij mail van 29 augustus 2010 op te vragen. Toen Spee aan dat verzoek niet voldeed, is door de rechter-commissaris opnieuw een voordracht tot gijzeling gedaan, van welke voordracht een kopie als **bijlage 6** wordt aangehecht, temeer nu ook de bankafschriften op 7 september nog niet waren overhandigd, hoewel afgesproken was dat dat uiterlijk 3 september zou geschieden.

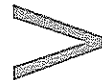
Op 10 september is een ordner met bankafschriften door de curator ontvangen. De overeenkomst van 27 februari 2010 echter niet.

Op 20 september 2010 is vervolgens door de advocaat van Spee de overeenkomst van 27 februari 2010 toegezonden. Daarmee was uiteindelijk aan de verzoeken van de curator voldaan en was de rechtbankzitting, vastgesteld voor 21 september 2010, waarbij het verzoek tot gijzeling ex artikel 87 Fw. zou worden behandeld, niet meer nodig.

2.6 Het vervolg op de zitting van 27 augustus 2010 en de bij die zitting gesloten overeenkomst tot overdracht van de computer van Spee en de derde voordracht tot gijzeling

Bij brief van 17 september 2010 heeft Spee hoger beroep aangetekend tegen de beschikking van de rechter-commissaris van 14 september 2010 ex artikel 93a Fw. tot machtiging aan de curator tot kennisneming van de inhoud van de computerbestanden. Bij beschikking van de rechtbank Rotterdam van 5 oktober 2010 is Spee niet-ontvankelijk verklaard in het hoger beroep. Een kopie van deze beschikking wordt als **bijlage 7** gevoegd.

Bij afzonderlijke brief van 17 september 2010 aan de curator heeft mr F. 't Hart, advocaat van Spee, het standpunt ingenomen dat "*... de zogenaamde overeenkomst die op 27 augustus 2010 gesloten zou zijn, nietig danwel vernietigd is.* (bedoeld is de overeenkomst waarbij Spee de computer voor onderzoek in bewaring gaf bij notaris Stricker)". Namens en voor zover rechtens daartoe vereist, heeft mr 't Hart namens de heer Spee een beroep gedaan: "*... op de nietigheid van deze overeenkomst danwel wordt bij deze de vernietigbaarheid uitgeroepen. Deze nietigheid vloeit voort uit een wilsgebrek als bedoeld in artikel 3:44 BW ...*".



Met deze buitengerechtelijke verklaring kwam de overeenkomst, waarbij de computer van Spee werd afgegeven bij notaris Stricker voor onderzoek door Fox-IT, in het luchtledige te verkeren. Zo lang de nietigheid is ingeroepen geldt de overeenkomst niet, totdat de rechter onherroepelijk anders heeft beslist. Dat zou een enorme vertraging in het kennis nemen van de informatie met betrekking tot de e-mails door de curator betekenen. Vandaar dat de curator de rechter-commissaris opnieuw gevraagd heeft om een voordracht tot gijzeling van de heer Spee te doen. Deze voordracht is op 5 oktober 2010 gedaan en de behandeling heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2010, waarvan een proces-verbaal is opgemaakt, dat als **bijlage 8** is bijgevoegd. Aan het einde van die zitting heeft Spee een verklaring getekend waarbij hij onvoorwaardelijk en onherroepelijk de computer ter beschikking heeft gesteld voor het onderzoek, dat door Fox-IT zou worden verricht. Zodoende kon Fox-IT eindelijk met haar onderzoek starten. Een kopie van die verklaring wordt als **bijlage 9** bijgevoegd. Niettegenstaande die verklaring heeft Spee bij fax van 26 oktober 2010 onder verwijzing naar een fax van mr 't Hart van 17 september 2010 Fox-IT aansprakelijk gehouden wanneer zij haar onderzoek zou beginnen voor de eventuele schade die daaruit voort zou vloeien. Gezien de door Spee getekende verklaring van 20 oktober is deze nieuwe sommatie terzijde gelegd.

3 DE UITKOMST VAN HET DOOR FOX-IT INGESTELDE ONDERZOEK NAAR DE CORRESPONDENTIE TUSSEN BETROKKEN PERSONEN

3.1 Verbreding onderzoeksperiode

Al spoedig bleek dat niet alleen kennisname van de e-mailcorrespondentie vanaf december 2009 relevant was, maar ook die van daarvoor. In die zin diende de periode, die door het onderzoek zou worden bestreken, te worden uitgebreid. Dat is ook gebeurd en e-mails over de periode vanaf oktober 2003 t/m 14 augustus 2010 zijn door Fox-IT aan de hand van de in de onderzoeksopdracht vastgelegde criteria gescreend.

3.2 Betrokkenheid Pacheco

Zoals in het tweede verslag al besproken, is de executie van de vonnissen van januari en april 2010 gefrustreerd. Dit blijkt niet alleen uit de daar genoemde stukken, doch



bijvoorbeeld ook uit de e-mail van Spee aan Pacheco en de beide antwoorden van Pacheco aan Spee van 20 januari, waarin hij spreekt over: "... *at least to get more time* ..." en "*Dear Paul, as you mentioned we are trying to win some time for you ...*", die als **bijlage 10** wordt bijgevoegd.

Er zijn nog vele andere mails tussen de 2.500 mails, waarvan de curator via het Fox-IT onderzoek kennis nam, die zulks bevestigen.

3.3 De positie van Vistra/Van Rijn bij de uitvoering van het vonnis van 14 januari 2010

Uit de e-mailcorrespondentie, die de curator dus pas sedert begin december 2010 tot zijn beschikking heeft, blijkt dat men de uitvoering van dat vonnis minst genomen vertraagt c.q. tegenwerkt. Zo is er een mail van Van Rijn van vrijdag 22 januari 2010 aan Spee met een kopie aan mr Verwiel, waarin de strategie om langs het vonnis heen te komen, wordt besproken. Deze wordt als **bijlage 11** overgelegd. Daarbij suggereert Van Rijn dat in het vonnis van 14 januari 2010 weliswaar het pandrecht is "onderuitgehaald", maar dat niet gezegd zou zijn dat je als eigenaar je aandeel niet mag verkopen, zoals Van Rijn dat formuleert.

3.4 De overige e-mailcorrespondentie

De curator beraadt zich over de vraag, welke standpunten ter zake van de overige betrokkenen dienen te worden ingenomen.

Opgemerkt zij dat deze e-mailcorrespondentie door Spee al is toegezegd tijdens het verhoor ten overstaan van de rechter-commissaris op 9 juni 2010, doch dat de curator daar pas toegang toe heeft sedert begin december 2010. In feite is de curator al die tijd bezig geweest om deze informatie te verzamelen. Dit werkt uiteraard vertragend in de afhandeling van het faillissement, doch is tevens sterk kostenverhogend.

4 DE OVEREENKOMST VAN 27 FEBRUARI 2010

4.1 De beschikbaarheid van deze overeenkomst voor de curator

Nadat de curator op 29 augustus 2010 weet kreeg van het bestaan van deze



overeenkomst, heeft hij daarvan pas op 20 september 2010 een kopie gekregen. Een kopie wordt als **bijlage 12** bijgevoegd.

4.2 De betekenis van deze overeenkomst in de context van hetgeen in het tweede verslag is besproken onder hoofdstuk 6: het onderzoek naar de verhaalsobjecten

Uit de overeenkomst van 27 februari 2010 blijkt dat de gedachte dat het verhaal voor de crediteuren van Partrust Beheer B.V. op het vermogen van Spee en Werensteijn is gefrustreerd, zoals besproken onder hoofdstuk 7 van het tweede verslag, juist is gebleken. De overeenkomst is een "side letter" in de negatieve betekenis van het woord, die de werkelijke verhouding tussen Spee en Werensteijn enerzijds en de financiers/investeerders Scarlet/SFO anderzijds weergeeft. Naar buiten (dit wil zeggen tegenover de curator) wordt het gepresenteerd alsof de overeenkomsten van 16 maart, waar overigens ook al het nodige op af te dingen valt, de enige afspraken weergeven tussen de financiers en Spee/Werensteijn (Spee verklaart dat nog op de gijzelingszitting van 27 augustus 2010), terwijl uit de overeenkomst van 27 februari 2010 volgt dat Spee en Werensteijn winstrechten behouden op de exploitatie van de concessie in Guyana en zelfs daar maandelijks een voorschot op ontvangen. Daarnaast houden Spee en Werensteijn rechten op 40% van de overwaarde van Ecogarant in de twee teakplantages op Costa Rica. Dat alles dient gezien te worden in de context van de waardering van de twee aandelenpakketten. Immers, de overeenkomst stelt dat Spee en Werensteijn 40% van de winstrechten (naar rato aandeel Ecogarant) in FEL zouden behouden. Met andere woorden, de aandelenpakketten van Spee en Werensteijn worden gewaardeerd op ieder € 400.000,--, doch deze waardering is zo laag, omdat beiden samen 40% van de winstrechten in FEL behouden.

De overeenkomst van 27 februari 2010 is volledig in lijn met de mail van Van Rijn van 22 januari 2010.

In de overeenkomst van 27 februari 2010 staat: "... De Boer (= SFO) en Voormolen (= Scarlet) hebben advocaat Jan Verwiel opdracht gegeven om de lenings-overeenkomst(en) aan Paul Spee met borgtocht Willem Werensteijn met onmiddellijke ingang op te zeggen." Die opzegging had, gezien deze overeenkomst, weinig inhoudelijke betekenis. Immers, men sluit een overeenkomst omtrent de kredietrelatie



met Spee en als mosterd na de maaltijd construeert men dan een opzegging. Niettemin heeft die opzegging plaatsgevonden op 11 maart 2010, welke brief als bijlage 10 bij het tweede verslag ex artikel 73a Fw. is gevoegd. Deze brief, waarin overigens gerefereerd wordt aan de bespreking op 27 februari 2010 (!), doch de die dag getekende overeenkomst wordt verzwegen, is dus zonder enige betekenis.

Overigens, mr. Verwiel ontkent bij die opzegging en de overeenkomst betrokken te zijn geweest, zoals hij heeft verklaard tegenover de rechter-commissaris.

5 CREDITEURENCOMMISSIE

In het tweede verslag heeft de curator onder 8.4 de vraag gesteld of een crediteurencommissie zou moeten worden ingesteld. Die vraag was door mr Groot te Dordrecht, optredend namens twee crediteuren, naar voren gebracht. Gezien de positie van de BOP en de uitstekende samenwerking, die de curator met de BOP heeft, lijkt daarvoor geen reden aanwezig. Inmiddels is uit de ordner met correspondentie, door Spee overgelegd op 27 augustus 2010, gebleken dat het initiatief daarvoor kwam van Spee en uit de bankafschriften blijkt, dat hij dit ook heeft gefinancierd.

6 HET ONDERZOEK NAAR DE ADMINISTRATIE

Zoals in het tweede verslag aangegeven (zie 2.2) is de eerste inventarisatie gedaan door Ernst & Young. Daarnaast dient de administratie inhoudelijk te worden onderzocht en dient gekeken te worden naar de geldstromen en de rechtvaardiging voor het aantrekken daarvan. Kortom, de vraag of aan artikel 2:10 BW en artikel 2:248 BW is voldaan. Het laatste is een ruimer criterium, omdat dan niet alleen de administratie onderwerp van onderzoek is, maar alle omstandigheden die van invloed waren op de vennootschap in de laatste 3 jaar.

Inmiddels heeft de curator Prof. drs. J.C.E. van Kollenburg, hoogleraar accountancy te Tilburg en verbonden aan BDO te Tilburg, opdracht gegeven om de administratie te onderzoeken en te bezien in hoeverre aan de verplichtingen ex artikel 2:10 BW is voldaan. De opdracht is gegeven in juli 2010. De opdracht is uitgebreid in de zin, dat ook in het onderzoek wordt betrokken de vraag of de jaarrekening aan de daaraan te stellen eisen voldoet. De verwachting is dat het rapport eind februari 2011 ter



beschikking komt.

De rapportage heeft betrekking op de voor de bestuurdersaansprakelijkheid relevante periode, zijnde een periode van 3 jaar, aanvangende 3 jaar voor de verlening van de surséance aan Partrust Beheer B.V. (10 april 2009), zodat de periode aanvangt 10 april 2006. Een eventuele aansprakelijkheid zou dan gelden voor de personen, die bestuurder zijn geweest in die periode, te weten de heer P. Spee, de heer E. Peijer en de heer W. Werensteijn. De heer Werensteijn is weliswaar niet de gehele periode bestuurder geweest, doch vanaf het begin van die periode tot 16 augustus 2007.

7 DE AANHANGIGE PROCEDURES

7.1 De korte gedingen, leidende tot de vonnissen van 14 januari 2010 en 12 april 2010

Van deze vonnissen zijn de heren Spee en Werensteijn in hoger beroep gegaan. De heer Spee en de heer Werensteijn hebben de memorie van grieven ingediend op 28 december 2010 in het hoger beroep van het vonnis van 12 april 2010. In het hoger beroep van 14 januari 2010 is nog geen memorie van grieven genomen.

Van Rijn en Vistra Netherlands B.V. hebben geen hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 14 januari 2010.

7.2 De korte geding-vonnissen ter zake van de verbeurte van dwangsommen

Van beide vonnissen zijn de heren Spee en Werensteijn in hoger beroep gegaan, doch er is nog niet van memorie van grieven gediend. Spee heeft de zaak niet aangebracht en jegens Werensteijn is een akte niet-dienen genomen.

De door Van Rijn en Vistra ingestelde vordering tot opheffing van de executoriale executie ten laste van hen is toegewezen. Van dit vonnis is de curator in hoger beroep gegaan.



8 VOORUITZICHTEN VOOR CREDITEUREN

8.1 Gesprekken met financiers

De curator is in gesprek met de financiers SFO en Scarlet over de toekomst van de houtconcessie in Guyana en mogelijke veiligstelling van de opbrengst van de teakhoutplantages in Costa Rica. Of deze gesprekken tot een voor de boedel aanvaardbaar resultaat zullen leiden, zal nog moeten blijken. Daarover is nu niets te zeggen.

8.2 De administratie van de positie van crediteuren

Zodra Prof. van Kollenburg zijn onderzoek ter zake van de administratie in ruime zin heeft afgerond, zal de administratie van de vorderingen ter hand worden genomen. Daarbij moet zorgvuldig gescheiden worden gehouden de vorderingen van beleggers op de respectievelijke vennootschappen, meer in het bijzonder op Partrust Beheer B.V. enerzijds en Ecogarant B.V. anderzijds, omdat zulks tot verschillende posities leidt. De curator hoopt daarmee binnenkort een aanvang te kunnen maken.

8.3 Triodos Bank

De curator onderzoekt de feiten en omstandigheden, die geleid hebben tot de overgang van de relatie van Fortis Bank naar Triodos Bank. Daarover is nu nog geen verdere informatie beschikbaar.

8.4 De vooruitzichten

De vooruitzichten voor crediteuren hangen af van de wijze waarop de hiervoor genoemde aspecten worden ingevuld en welke consequenties daaruit getrokken kunnen worden. Ook daarover kan de curator nog geen informatie verstrekken. Feit is in ieder geval dat er op dit moment geen euro in de boedel is en dat de hele afwikkeling van dit faillissement geschiedt op basis van de Garantieregeling van het Ministerie van Justitie.



9 HET FINANCIEEL VERSLAG

- 9.1 Als **bijlage 13** is aangehecht het financieel verslag, waaruit met name blijkt hoe de gelden, ter beschikking gesteld uit hoofde van de Garantieregeling, zijn aangewend.

Breda, 20 januari 2011

Mr L.J.M. Luchtman en mr B.F. Louwerier
Curatoren Partrust Beheer B.V.

**10 BIJLAGENOVERZICHT BIJ VERSLAG 3**

Bijlage 1	Vonnis d.d. 28 juli 2010
Bijlage 2	Voordracht d.d. 5 augustus 2010
Bijlage 3	Overeenkomst d.d. 27 augustus 2010
Bijlage 4	Verklaring Spee
Bijlage 5	Beschikking d.d. 27 augustus 2010
Bijlage 6	Voordracht d.d. 2 september 2010
Bijlage 7	Beschikking d.d. 5 oktober 2010
Bijlage 8	Proces-verbaal d.d. 20 oktober 2010
Bijlage 9	Verklaring Spee d.d. 20 oktober 2010
Bijlage 10	e-mail van Spee aan Pacheco d.d. 20 januari 2010
Bijlage 11	e-mail Van Rijn aan Spee d.d. 22 januari 2010
Bijlage 12	Overeenkomst d.d. 27 februari 2010
Bijlage 13	Financieel verslag

vonnis

BIJLAGE /

RECHTBANK BREDA

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 219086 / KG ZA 10-273

Vonnis in kort geding van 28 juli 2010

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VISTRA (NETHERLANDS) BV,
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Breda,
 2. **FRANCISCUS MARTINUS JOHANNES VAN RIJN**,
wonende te Bavel, gemeente Breda,
- eisers,
procesadvocaat mr. H.G.A.M. Spoormans te Breda,

tegen

MR. LEONARD JOZEF MARIE LUCHTMAN
in de hoedanigheid van curator in het faillissement van
de besloten vennootschap Partrust Beheer BV,
wonende en kantoorhoudende te Breda,
gedaagde,
advocaat mr. B.J.M.P. Cremers te Breda.

Partijen zullen hierna Vistra, Van Rijn en de curator genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 juni 2010 met producties, genummerd 1 tot en met 23,
- de bij brief van 6 juli 2010 door de curator overgelegde producties, genummerd 1 tot en met 12,
- de bij brief van 9 juli 2010 door Vistra en Van Rijn overgelegde producties, genummerd 24 tot en met 28,
- de bij fax van 9 juli 2010 door de curator overgelegde producties, genummerd 13 tot en met 15,
- de bij brief van 12 juli 2010 door Vistra en Van Rijn overgelegde producties, genummerd 29 tot en met 33,
- de mondelinge behandeling, gehouden op 13 juli 2010,
- de pleitnota van Vistra en Van Rijn,
- de pleitnota van de curator.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

219086 / KG ZA 10-273
28 juli 2010

2

2. Het geschil

2.1. Vistra en Van Rijn vorderen bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- i. de door de curator ten laste van Vistra en Van Rijn gelegde beslagen op te heffen; althans de curator te veroordelen om binnen vierentwintig uren na betekening van dit vonnis alle ten laste van Vistra en Van Rijn gelegde beslagen op deugdelijke en rechtsgeldige wijze op te heffen en opgeheven te houden, op straffe van verbeurte, per beslag, van een dwangsom van € 25.000,- per dag of gedeelte daarvan dat de curator geheel of gedeeltelijk in strijd met deze veroordeling handelt; en
 - ii. de curator te bevelen om binnen vierentwintig uren na betekening van dit vonnis:
 - a. op rechtsgeldige en deugdelijke wijze alle door de curator ten laste van Vistra en Van Rijn gelegde beslagen op onroerende zaken in het Kadaster door te halen en doorgehaald te houden; en
 - b. aan alle derden waaronder derdenbeslag is gelegd op deugdelijke wijze schriftelijk en ondubbelzinnig te verklaren dat de beslagen zijn opgeheven en als vervallen kunnen worden beschouwd; en
 - c. afschriften van de voornoemde rechtsgeldigde doorhalingen in het Kadaster en schriftelijke verklaringen aan derden aan de advocaat van Vistra en Van Rijn (mr. J.S. Kortmann, Strawinskylaan 2001 te Amsterdam) te verstrekken; op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 25.000,- per dag of gedeelte daarvan dat de curator geheel of gedeeltelijk in strijd met deze veroordeling handelt; en
 - iii. de dwangsomveroordeling ten laste van Vistra en Van Rijn zoals opgenomen in het kort geding vonnis van de voorzieningenrechter te Breda van 14 januari 2010 met zaak- en rolnummer 212234 / KG ZA 09-730 op te heffen; en
 - iv. de curator te bevelen om terstond alle verhaals- en executiemaatregelen (waaronder mede begrepen het treffen van conservatoire maatregelen) op grond van de dwangsomveroordeling van de voorzieningenrechter te Breda van 14 januari 2010 met zaak- en rolnummer 212234 / KG ZA 09-730 te staken en gestaakt te houden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 25.000,- per dag of gedeelte daarvan dat de curator geheel of gedeeltelijk in gebreke is;
 - v. steeds die voorzieningen, bevelen en/of verboden die de voorzieningenrechter in de gegeven omstandigheden juist voorkomen te treffen en aan de curator op te leggen, en ieder van die voorzieningen, bevelen en verboden te versterken door een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen eenmalige dwangsom en voorts een periodieke dwangsom; en
 - vi. de curator te veroordelen in de kosten van deze procedure, waaronder het gebruikelijke nasalaris ad € 131,- indien niet binnen twee weken na het door de voorzieningenrechter te wijzen kort geding vonnis de proceskostenveroordeling door de curator is voldaan, en met € 68,- ingeval van betekening.
- 2.2. De curator voert verweer.
- 2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. De voorzieningenrechter verwijst naar de feiten zoals opgenomen in het vonnis in kort geding van deze rechtbank van 14 januari 2010 (zaaknummer 212234 / KG ZA 09-730) welk vonnis is gewezen tussen enerzijds de curator en anderzijds de heren Spee en Werensteijn, alsmede Vistra en Van Rijn.

3.2. Op grond van de niet of onvoldoende weersproken stellingen en de overgelegde producties wordt voorts uitgegaan van de navolgende feiten:

- In het vonnis van 14 januari 2010 zijn, uitvoerbaar bij voorraad, de navolgende geboden opgelegd:

"De voorzieningenrechter

6.1 *gebleedt Spee en Werensteijn;*

- a. *om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis hun functies als bestuurder of anderszins in de vennootschappen FEL en Ecogarant neer te leggen;*

(...)

bepaalt dat gedaagden hoofdelijk een dwangsom van € 250.000,- verbeuren bij niet tijdige voldoening aan elk van de te geven geboden en van € 5.000,- per kalenderdag of gedeelte daarvan dat zij niet aan deze veroordeling voldoen; zulks tot een maximumbedrag aan te verbeuren dwangsommen van € 5.000.000,-;

(...)

6.2 *gebiedt Van Rijn en Vistra Netherlands BV om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis de gevolgen van de uitvoering van het ten behoeve van Spee gesloten financieringsarrangement, zoals opgenomen in de Secured Loan Agreement and Partnership terms van 9 juli 2009, teniet te doen door:*

- a. *de pandrechten op de aandelen Ecogarant te (doen) ophaffen middels de daartoe naar het recht van Costa Rica te nemen maatregelen.*

(...)

bepaalt dat Van Rijn en Vistra Netherlands BV hoofdelijk een dwangsom van € 250.000,- verbeuren bij niet tijdige voldoening aan elk van de te geven geboden en van € 5.000,- per kalenderdag of gedeelte daarvan dat zij niet aan deze veroordeling voldoen; zulks tot een maximumbedrag aan te verbeuren dwangsommen van € 1.000.000,-;

6.3 *gebiedt Spee, Werensteijn, Van Rijn en Vistra Netherlands BV, om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis mee te werken aan de door de curator gewenste levering van de onbezwaarde eigendom van de door de curator van Pajjar c.q. de door hem gecontroleerde vennootschap gekochte aandelen in Ecogarant;*

bepaalt dat Spee, Werensteijn, Van Rijn en Vistra Netherlands BV hoofdelijk een dwangsom van € 500.000,- verbeuren bij niet tijdige voldoening aan het te geven gebod en van € 5.000,- per kalenderdag dat zij niet aan deze veroordeling voldoen; zulks tot een maximumbedrag aan te verbeuren dwangsommen van € 5.000.000,- "

- Voormeld vonnis is op 18 januari 2010 aan Vistra en Van Rijn betekend. Het herstelvonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Breda van 18 januari 2010, waarin de datum van 14 januari 2009 is verbeterd in 14 januari 2010, is op 20 januari 2010 aan Vistra en Van Rijn betekend.
- Bij exploit van 23 april 2010 heeft de curator aan Vistra en Van Rijn bevel gedaan te betalen een bedrag van € 1.480.000,- wegens verschuldigde dwangsommen per 23 april 2010.

219086 / KG ZA 10-273
28 juli 2010

4

De curator heeft op 28 april 2010 uit kracht van voornoemd vonnis in kort geding van 14 januari 2010 ter uitwinning van door Vistra en Van Rijn verschuldigde dwangsommen ten laste van Vistra en Van Rijn:

- executoriaal derdenbeslag gelegd onder ABN AMRO Bank NV op alle voor beslag vatbare gelden, geldswaarden en/of roerende zaken die ABN AMRO Bank NV verschuldigd mocht zijn of worden aan en/of onder berusting mocht hebben of verkrijgen van Vistra,
 - executoriaal derdenbeslag gelegd onder Fortis Bank Nederland NV op alle voor beslag vatbare gelden, geldswaarden en/of roerende zaken die Fortis Bank Nederland NV verschuldigd mocht zijn of worden aan en/of onder berusting mocht hebben of verkrijgen van Vistra,
 - executoriaal derdenbeslag gelegd onder ING Bank NV op alle voor beslag vatbare gelden, geldswaarden en/of roerende zaken die ING Bank NV verschuldigd mocht zijn of worden aan en/of onder berusting mocht hebben of verkrijgen van Vistra,
 - executoriaal derdenbeslag gelegd onder Vistra en Vistra Holdings Netherlands NV op alle voor beslag vatbare gelden, geldswaarden en/of roerende zaken die Vistra en/of Vistra Holdings Netherlands NV verschuldigd mocht zijn of worden aan en/of onder berusting mocht hebben of verkrijgen van Van Rijn,
 - executoriaal beslag gelegd op roerende zaken, zich bevindend op het adres
 - executoriaal beslag gelegd op roerende zaken ten name van Van Rijn aan de
- en de te

3.3. Primair leggen Vistra en Van Rijn aan hun vorderingen ten grondslag dat zij hebben voldaan aan de geboden in het vonnis van 14 januari 2010. Subsidiair stellen Vistra en Van Rijn zich op het standpunt dat het voor hen onmogelijk is om aan de geboden uit het vonnis van 14 januari 2010 te voldoen. Zij hebben derhalve geen dwangsommen verbeurd en de door de curator gelegde executoriale beslagen missen iedere grondslag, aldus Vistra en Van Rijn.

3.4. Volgens de curator hebben Vistra en Van Rijn dwangsommen verbeurd omdat zij niet hebben voldaan aan de veroordelingen in het vonnis van 14 januari 2010.

3.5. De vraag die voorligt is of, naar voorlopige beoordeling, de bodemrechter in executiegeschil van oordeel zal zijn dat dwangsommen zijn verbeurd ingevolge het vonnis in kort geding van 14 januari 2010. Volgens vaste rechtspraak gelden daarbij als uitgangspunten: De uitleg van de dwangsomveroordeling dient plaats te vinden op basis van de rechtsoverwegingen van het vonnis, de veroordeling wordt niet ruimer geïnterpreteerd dan noodzakelijk voor het doel wat zij nastreeft, en bij ruim geformuleerde veroordelingen is pas sprake van een overtreding indien in ernst niet kan worden betwijfeld dat de gewraakte handelingen inbreuken op de dwangsomveroordeling opleveren.

3.6. De curator stelt in de eerste plaats dat dwangsommen zijn verbeurd wegens overtreding door veroordeelde Spee van het gebod onder 6.1. onder a van het vonnis. Dit onderdeel van het dictum gebod Spee en Werensteijn om binnen 48 uur na betekening van het vonnis hun functie als bestuurder of anderszins in de vennootschappen FEL en Ecogarant neer te leggen, op straffe van een door gedaagden te verbeuren dwangsom.

219086 / KG ZA 10-273
28 juli 2010

5

Aangezien dit gebod zich richtte op Spee en Werensteijn, en niet op Vistra en Van Rijn, maakt de structuur van de veroordeling duidelijk dat de aan het gebod gekoppelde dwangsomdreiging zich ook uitsluitend op deze beide genoemden richtte.

Met zekerheid kan daarom voorspeld worden dat de bodemrechter deze claim van de curator zal afwijzen.

3.7. De curator stelt vervolgens dat Vistra en Van Rijn dwangsommen hebben verbeurd wegens overtreding van het gebod 6.2. onder a van het vonnis.

Dit onderdeel van het dictum richtte zich wel op Vistra en Van Rijn en luidde: "gebiedt Van Rijn en Vistra Netherlands BV om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis de gevolgen van de uitvoering van het ten behoeve van Spee gesloten financieringsarrangement, zoals opgenomen in de Secured Loan Agreement and Partnership terms van 9 juli 2009, teniet te doen door; a. de pandrechten van de aandelen Ecogaran te (doen) opheffen middels de daartoe naar het recht van Costa Rica te nemen maatregelen."

Uit de door Vistra en Van Rijn overgelegde producties blijkt, samengevat, dat zij, met aanvankelijke instemming van haar opdrachtgevers, SFO Investments, gevestigd te Cyprus, en Scarlet Caribbean Investments te Curacao, stappen heeft genomen om dit pandrecht te doen opheffen, maar dat haar opdrachtgevers nadien hun instemming hebben ingetrokken en medewerking hebben geweigerd.

De dwangsomveroordeling houdt niet in dat Vistra en Van Rijn moeten instaan voor de opheffing van de pandrechten. Zij moeten doen hetgeen redelijkerwijs in hun mogelijkheden ligt om het doel te bereiken.

De curator heeft niet feitelijk onderbouwd dat van Vistra en Van Rijn redelijkerwijs meer inspanning kon worden verlangd dan feitelijk verricht. Niet althans onvoldoende is onderbouwd dat de beide investeerders in hun wilsvorming werden of konden worden beïnvloed door Vistra en Van Rijn. Op basis van de thans door de curator aangedragen feiten zal in bodemgeschil geen dwangsomveroordeling volgen.

3.8. Als derde grondslag stelt de curator dat Vistra en Van Rijn dwangsommen hebben verbeurd wegens overtreding van het gebod 6.3 van het vonnis.

Dit onderdeel van het dictum luidde: "gebiedt Spee, Werensteijn, Van Rijn en Vistra Netherlands BV om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis mee te werken aan de door de curator gewenste levering van de onbezwaarde eigendom van de door de curator van Peijer c.q. de door hem gecontroleerde vennootschap gekochte aandelen in Ecogaran;"

Dit gebod houdt naar redelijke uitleg in dat Vistra en Van Rijn gehoor dienen te geven aan redelijke verzoeken van de curator in dit verband. Dergelijke verzoeken zijn echter niet gedaan. Evident is voorts dat Vistra en Van Rijn geen tegenwerking mogen bieden op enigerlei manier. De curator heeft echter niet, althans onvoldoende onderbouwd, dat dit laatste het geval is geweest.

Op basis van de huidige stand van zaken is daarom ook op deze grondslag geen dwangsomveroordeling in bodemgeschil te verwachten.

3.9. Tegen de achtergrond van deze beoordelingen zullen de vorderingen worden gezien.

i. Gelet op de mate van waarschijnlijkheid dat de bodemrechter de vorderingen zal afwijzen is handhaving van de gelegde beslagen niet gerechtvaardigd. Opheffing ervan is passend.

ii. De vorderingen a, b en c zijn toewijsbaar ten aanzien van de nu liggende beslagen. De vordering sub a om de beslagen doorgehaald te houden wordt afgewezen omdat geen gegronde vrees bestaat dat ze na doorhaling opnieuw zullen worden ingeschreven zonder rechtvaardigende omstandigheden. Een termijn van twee werkdagen zal voor de doorhaling worden vergund. Een dwangsomdreiging acht de voorzieningenrechter niet nodig. Er bestaat geen redelijke grond om te vrezen dat de curator niet voldoet aan het vonnis.

iii. Opheffing van de dwangsomdreiging is blijkens de dagvaarding subsidiair gevorderd, namelijk voor zover geoordeeld zou worden dat aan de dwangsomveroordeling een meer verstrekende betekenis zou toekomen, zoals door de curator gesteld. Nu aan deze voorwaarde niet wordt voldaan behoeft de vordering geen beoordeling.

iv. Deze vordering veronderstelt dat nu reeds voorspelbaar is dat de curator niet zal kunnen gaan beschikken over nieuwe feiten uit het verleden die een ander licht werpen op de beoordeelde vragen. Ook veronderstelt het dat zich in de toekomst geen relevante feiten meer kunnen voordoen. Die zekerheid bestaat niet. De curator heeft medegedeeld voornemens te zijn voorlopige getuigenverhoren te gaan entameren waaruit de rol van Vistra en Van Rijn duidelijk zal moeten worden. Het gaat te ver om de curator nu de mogelijkheid te ontnemen om op basis van mogelijk nieuwe informatie nieuwe beslagen te leggen.

v. Deze vordering behoeft geen beoordeling gelet op hetgeen reeds is overwogen en zal worden beslist.

vi. De curator behoort als de overwegend in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de kosten van het geding, inclusief de gevorderde nakosten. De proceskosten aan de zijde van Vistra en Van Rijn worden begroot op:

- dagvaarding	€	73,89
- vast recht		263,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.152,89

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

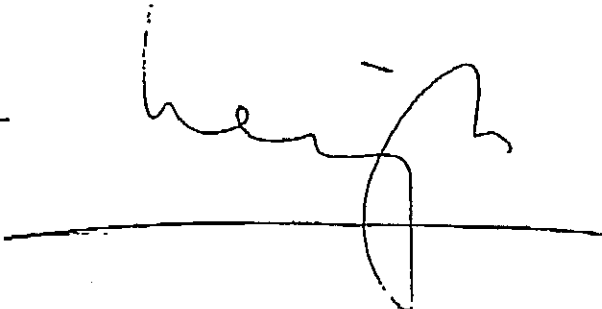
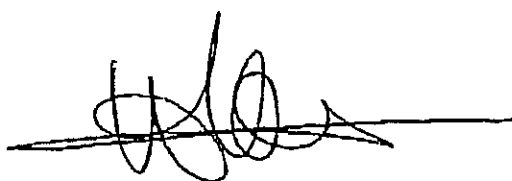
4.1. heft op de door de curator ten laste van Vistra (Netherlands) BV en Van Rijn gelegde executoriale beslagen onder

- ABN AMRO Bank NV,
- Fortis Bank Nederland NV,
- ING Bank NV,
- Vistra Netherlands BV en Vistra Holdings Netherlands NV, alsmede
- de executoriale beslagen op de roerende zaken zich bevindend op het adres

de onroerende zaken aan de

- 4.2. beveelt de curator om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis:
- op rechtsgeldige en deugdelijke wijze alle door de curator ten laste van Vistra (Netherlands) BV en Van Rijn gelegde beslagen op onroerende zaken in het Kadaster door te halen; en
 - aan alle derden waaronder derdenbeslag is gelegd op deugdelijke wijze schriftelijk en ondubbelzinnig te verklaren dat de beslagen zijn opgeheven en als vervallen kunnen worden beschouwd; en
 - afschrijven van de voornoemde rechtsgeldigde doorhalingen in het Kadaster en schriftelijke verklaringen aan derden aan de advocaat van Vistra (Netherlands) BV en Van Rijn (mr. J.S. Kortmann, Strawinskylaan 2001 te Amsterdam) te verstrekken;
- 4.3. veroordeelt de curator in de proceskosten, aan de zijde van Vistra (Netherlands) BV en Van Rijn tot op heden begroot op € 1.152,89,
- 4.4. veroordeelt de curator in de nakosten aan de zijde van Vistra (Netherlands) BV en Van Rijn begroot op een bedrag van € 131,00 ter zake van salaris van de advocaat en veroordeelt de curator voorwaardelijk, voor het geval de curator niet binnen veertien dagen na aanschrijving in der minne aan de in dit vonnis uitgesproken veroordeling voldoet en indien betekening plaatsvindt en noodzakelijk is, in de kosten van betekening, tot op heden begroot op € 68,00 voor salaris van de advocaat en de kosten van het betekeningsexploot,
- 4.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P. Leijten en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. W.J. Theuws op 28 juli 2010.





voordracht

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

voordracht op grond van artikel 87 Faillissementswet

Insolventienummer: 09/330 F en 10/65 F

In het faillissement van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PARTRUST BEHEER B.V.,
Stadionstraat 13 -4, 4815 NC Breda,
statutair gevestigd te Rotterdam,
hierna: Partrust,
curator mr. L.J.M. Luchtman, kantoorhoudende te Breda,

en in het faillissement van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
S.W.P. HOLDING B.V.,
Prinsenhil 29, 4825 AX Breda,
statutair gevestigd te Breda,
hierna: SWP,
curator mr. L.J.M. Luchtman, kantoorhoudende te Breda,

geef ik de rechtbank in overweging te bevelen dat:

Paulus Johannes Maria SPEE,
geboren 24 januari 1954 te Rotterdam

bestuurder van gefailleerde,
hierna: Spee,
in een huis van bewaring in verzekerde bewaring wordt gesteld.

Spee is op grond van artikel 105 juncto 106 Faillissementswet (Fw) verplicht om alle inlichtingen betreffende de faillissementen te verschaffen.
Eerst nadat Spee in het faillissement Partust eerder ex artikel 87 Fw in verzekerde bewaring is gesteld, heeft Spee enige informatie verstrekt.

Uit aangehecht faxbericht d.d. 28 juli 2010, met 15 bijlagen, van de curator blijkt dat de curator na ruim een jaar onderzoek nog steeds veel belangrijke vragen aangaande de faillissementen niet beantwoordt heeft gekregen van Spee. De curator somt de belangrijkste onderwerpen dienaangaande in genoemd faxbericht op en in dit verband verwijs ik naar punt 6.3 van het tweede verslag ex artikel 73a Faillissementswet van de curator.
Hoewel Spee tijdens het verhoor op 9 juni 2010 ten overstaan van mij heeft verklaard dat hij de curator alle verzocht informatie zal verstrekken, voldoet Spee hier niet aan.
Spee frustreert met zijn herhaalde weigerachtige houding het onderzoek van de curator en de afwikkeling van dit faillissement en komt zijn wettelijke verplichtingen, om gevraagd en ongevraagd inlichtingen te verstrekken, niet na.

Het spreekt voor zich dat de zeer omvangrijke belangen van de schuldeisers hiermee evenmin zijn geholpen.

Uit de aangehechte faxberichten d.d. 29 juli 2010 en 5 augustus 2010 blijkt dat Spee nog immer niet bereid is om zijn wettelijke plicht na te komen hetgeen ook heeft te gelden voor SWP.

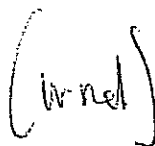
Feitelijk komt het erop neer dat Spee eigenhandig een heel andere betekenis aan zijn wettelijke verplichting geeft door vooraf voorwaarden te stellen aan de nakoming van zijn wettelijke verplichting. In dit verband verwijs ik naar de brief d.d. 9 juli 2010 van mrs. 't Hart en Van Eersel, advocaten van Spee, waarin klip en klaar voorwaarden worden gesteld alvorens Spee aan zijn wettelijke plicht zal voldoen. Een dergelijke houding is onacceptabel en in strijd met de bedoelingen van de wetgever.

Illustratief in dit verband is voorts het gegeven dat de advocaten van Spee op 13 juli 2010 aan de curator hebben laten weten dat zij niet met Spee kunnen overleggen omdat Spee tot begin augustus op een vakantiebestemming zal verblijven, waaruit toch niet anders kan worden afgeleid dat Spee woonplaats heeft verlaten terwijl hij wist of behoorde te weten dat hij daarvoor mijn toestemming ex artikel 91 Fw nodig had temeer nu Spee weet dat ik zijn paspoort vervallen heb laten verklaren.

Spee saboteert een vlotte afwikkeling van de faillissementen en om daar een einde aan te maken moet dit dwangmiddel worden ingezet.

Rotterdam, 5 augustus 2010.



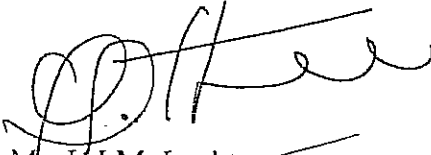
 mr. W.E. Merens,
rechter-commissaris

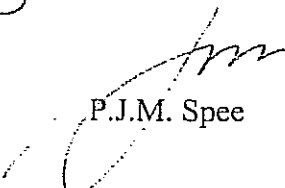
VOOR FOTOKOPIE CONFORM
De griffier.

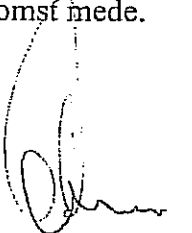
De curator, mr. L.J.M. Luchtman, en P.J.M. Spee komen als volgt overeen:

1. Spee zal zijn computer(s), waarop de correspondentie vanaf 9 december 2009 door of met hem is gevoerd, vandaag overhandigden aan mr. W.F.O. Stricker, notaris te Rotterdam, kantoorhoudende aan het Weena te Rotterdam bij Houthoff.
2. De voornoemde notaris zal de computer onder zich houden, zonder toegang daartoe te verstrekken, totdat er ofwel door middel van een onherroepelijke rechterlijke uitspraak (i) machtiging is verleend aan de curator om de computer te onderzoeken danwel (ii) het verzoek voor de machtiging om de computer te onderzoeken is afgewezen.
3. De curator verplicht zich zo spoedig mogelijk een procedure op de voet van artikel 93a Fw aanhangig te maken, teneinde machtiging te verkrijgen om onderzoek te doen aan de computer.
4. Zodra een onherroepelijke rechterlijke uitspraak beschikbaar is, zal de meest gerede partij kopie daarvan aan de notaris overleggen.
5. Indien de machtiging aan de curator is verleend, dan zal de notaris op eerste verzoek van de curator de computer aan de curator overhandigen. De curator zal het onderzoek aan de computer door een onafhankelijk bureau laten verrichten. De curator zal het bureau instrueren de uitkomsten van het onderzoek tegelijkertijd aan Spee en hemzelf ter beschikking te stellen.
6. Indien de machtiging niet aan de curator wordt verleend, dan de notaris op eerste verzoek van Spee de computer aan Spee overhandigen.
7. Ten blijk van zijn instemming met bovenvermelde gang van zaken ondertekent de rechter-commissaris mr. W.E. Merens deze overeenkomst mede.

Getekend te Rotterdam d.d. 27 augustus 2010.


Mr. L.J.M. Luchtman
Curator

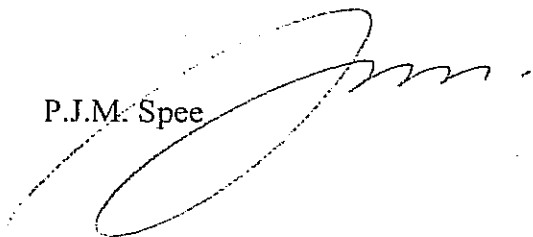

P.J.M. Spee

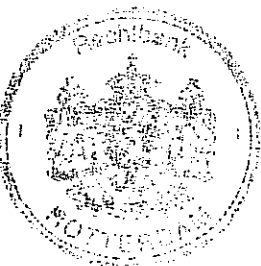


Mr. W.E. Merens
Rechter-Commissaris

Ondergetekende, P.J.M. Spee, verklaart hierbij uiterlijk 3 september 2010 aan de curator te overhandigen kopieën van de bankafschriften waaruit blijkt dat hij maandelijks een bedrag van € 10.000,- via de derdenrekening van de accountant Verdult (of zijn vennootschap) heeft ontvangen. Tevens zal ondergetekende bij Verdult kopie van de bankafschriften waaruit blijkt dat Verdult die bedragen van SFO/Scarlett heeft ontvangen, opvragen en ter beschikking stellen aan de curator.

P.J.M. Spee





beschikking

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

Insolventienummer: 09/330 F en 10/65 F

Uitspraak: 27 augustus 2010

Afwijzing voordracht tot verzekerde inbewaringstelling

in het faillissement van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PARTRUST BEHEER B.V.**,
gevestigd te Rotterdam (hierna: Partrust Beheer),
curator: mr. L.J.M. Luchtman,

en in het faillissement van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **S.W.P. HOLDING B.V.**,
gevestigd te Breda (hierna: S.W.P. Holding),
curatoren: mr. L.B.A. van Logtestijn en mr. L.J.M. Luchtman,

heeft de rechtbank kennis genomen van de voordracht d.d. 5 augustus 2010 van
mr. W.E. Merens, waarnemend rechter-commissaris, strekkende tot het geven van een bevel
tot verzekerde inbewaringstelling van de navolgende bestuurder van Partrust Beheer en
S.W.P. Holding:

Paulus Johannes Maria SPEE,
geboren op 24 januari 1954 te Rotterdam,
(hierna: Spee),
advocaat: mr. F.A.M. 't Hart.

1 Inleiding

1.1 Op 5 augustus 2009 heeft de (toenmalige) rechter-commissaris in het faillissement van Partrust Beheer voor het eerst een voordracht gedaan tot verzekerde inbewaringstelling van Spee. Nadat er met Spee tijdens de mondelinge behandeling afspraken waren gemaakt over de over te leggen stukken en Spee deze afspraken binnen de gestelde termijn is nagekomen, heeft de rechtbank bij beschikking van 12 augustus 2009 de voordracht afgewezen.

1.2 Op 22 december 2009 heeft de rechter-commissaris wederom een voordracht gedaan strekkende tot de verzekerde inbewaringstelling van Spee. De rechtbank heeft bij beschikking van 1 februari 2010 de voordracht toegewezen en Spee in verzekerde bewaring gesteld voor een termijn van ten hoogste dertig dagen. Een verzoek van Spee om de verzekerde inbewaringstelling tussentijds te beëindigen, is bij beschikking van 16 februari 2010 afgewezen, omdat de curator nog geen toegang was verschaft tot de administratie van de buitenlandse vennootschappen.

1.3 Op 19 februari 2010 heeft Spee de rechtbank nogmaals verzocht de verzekerde inbewaringstelling te beëindigen. De rechter-commissaris en de curator hebben zich niet tegen beëindiging van de verzekerde inbewaringstelling verzet, in het vertrouwen dat Spee de

ontbrekende bankafschriften binnen veertien dagen op het kantoor van de curator zal afgeven. Daarop heeft de rechtbank het verzoek toegewezen en het bevel van 1 februari 2010 tot verzekerde inbewaringstelling ingetrokken.

2 Verloop van het geding

2.1 De rechtbank heeft kennis genomen van de volgende processtukken:

- de voordracht van 5 augustus 2010 van de rechter-commissaris;
- de fax van 26 augustus 2010 van mr. F.A.M. 't Hart, zonder de daarin genoemde bijlagen.

2.2 De mondelinge behandeling van de voordracht heeft plaatsgevonden op 27 augustus 2010. Ter zitting zijn verschenen Spee, zijn echtgenote, zijn advocaat mr. 't Hart, rechter-commissaris mr. Merens en curator mr. Luchtman.

3 Het standpunt van de rechter-commissaris

3.1 In de voordracht van 5 augustus 2010, met als bijlagen een drietal faxen van mr. Luchtman van 28 juli, 29 juli en 5 augustus 2010, heeft de rechter-commissaris – kort gezegd – aangevoerd dat Spee weigert om de informatie te verschaffen die de curatoren aan hem hebben gevraagd en dat Spee daarmee de afwikkeling van het faillissement frustreert. Het gaat daarbij om de volgende stukken:

- 1) de e-mailcorrespondentie die gevoerd is tussen Spee en de heer Pacheco, De Boer, SFO, Scarlet, Werensteijn, Van Rijn en Vistra Netherlands B.V.;
- 2) de bankafschriften van Partrust Beheer van de ING Bank en de Fortis Bank;
- 3) de bankafschriften en e-mailcorrespondentie waaruit blijkt dat een deel van de financiering is gelopen via Verdult Holding B.V.;
- 4) de volledige administratie van S.W.P. Management B.V., een dochtervennootschap van S.W.P. Holding.

4 Het standpunt van Spee

4.1 Spee heeft – kort gezegd – aangevoerd dat hij aan zijn verplichtingen uit artikel 105 Fw heeft voldaan. Spee heeft reeds alle gevraagde informatie – voor zover het in zijn bezit was – verstrekt aan mr. Luchtman. Daarnaast heeft Spee aangevoerd dat het informatieverzoek met betrekking tot de administratie van S.W.P. Management B.V. niet onder artikel 105 Fw valt.

5 Het standpunt van de curatoren

5.1 De curatoren stellen zich op het standpunt dat Spee zijn verplichtingen uit hoofde van artikel 105 Fw niet nakomt. Hij weigert de hiervoor genoemde informatie te verstrekken. Op het meest recente verzoek om informatie bij fax van 17 augustus 2010 is niet gereageerd. De fax luidt – voor zover relevant – als volgt:

“(…)

I. Ik heb u bij het verhoor op 9 juni ten overstaan van de rechter-commissaris gevraagd om mij alle e-mailcorrespondentie met de betrokken personen te weten

Pacheco, De Boer en/of SFO en Scarlett, Werensteijn en Van Rijn en Vistra, alsmede de bankafschriften. U hebt bij dat verhoor toegezegd alles te doen om die stukken alsnog bij mij te doen bezorgen. Dat hebt u niet gedaan. Ik verzoek nog eenmaal om dat te doen. Ik wil daarbij uiteraard een controle hebben op het feit dat ik inderdaad ook alle e-mailcorrespondentie en alle op die transacties betrekkinghebbende bankafschriften in bezit hebben.

Voor de goede orde voeg ik daaraan toe dat onder die bankafschriften natuurlijk ook begrepen zijn de betalingen die u hebt ontvangen, waarover uzelf vermeldt:

"Wel word ik min of meer van bestaansmiddelen voorzien door Scarlet/SFO omdat ik geen middelen van bestaan uit andere hoofde meer heb."

Ik wil dus met name ook van alle betalingen die daarop betrekking hebben een kopie bankafschrift van u ontvangen.

2. Zoals het Hof Den Haag al heeft opgemerkt doet u schimmig over de persoon van de investeerders. Dat duurt nu al een jaar zo. Ik wil van u alle schriftelijke documentatie, waaruit blijkt wie de uiteindelijke (natuurlijke) personen zijn, die als financiers zijn gekwalificeerd en met u de transactie van juli vorig jaar en 16 maart dit jaar hebben gesloten.

3. Ik wil van u alle documentatie die betrekking heeft op de vraag waarom en de wijze waarop de financier het rapport van Deloitte heeft betaald.

4. Ik wil van u alle concepten van de overeenkomsten, die samenhangen met de aandelenovereenkomst en de overdracht van vorderingen zoals op 15/16 maart 2010 is gerealiseerd.

5. Ik heb u gevraagd om de administratie van een aantal vennootschappen. U heeft daarop via uw advocaat geantwoord dat u zulks al 4 keer aan mijn mede curator, mr. Van Logtestijn zou hebben uitgelegd. Ik heb mr. Van Logtestijn met uw uitlating geconfronteerd. Mr. Van Logtestijn antwoordt mij daarop volgens de fax van 13 augustus (...) waaruit blijkt dat er een afzonderlijke administratie van SWP Management moet bestaan. Ik verzoek u om ook die administratie op de kortste mogelijke termijn aan mij te overhandigen. Een en ander laat onverlet dat u ook de administratie van alle andere vennootschappen, voor zover die nog ontbreekt volgens de inventarisatie van Ernst & Young, nog deze week aan mijn overhandigt. (...)".

Daardoor wordt het de curatoren onmogelijk gemaakt (i) te controleren waar het door de obligatiehouders van Partrust Beheer ingelegde geld is gebleven en (ii) na te gaan of, en zo ja, waar verhaal mogelijk is, aldus de curatoren.

6 De beoordeling

6.1 De verzekerde inbewaringstelling dient als dwangmiddel tegen verzuim van nakoming van de verplichtingen tot het verstrekken van inlichtingen die artikel 105 Fw op de bestuurder van een failliete vennootschap legt. De rechtbank dient daarbij de inbreuk op de persoonlijke vrijheid van de bestuurder af te wegen tegen het belang van de boedel bij het dwangmiddel.

6.2 Uit het faillissementsdossier en het verhandelde ter zitting is de rechtbank het volgende gebleken:

- A. Deze rechtbank heeft op 10 april 2009 aan Partrust Beheer surseance van betaling verleend. De surseance is bij beschikking van 20 mei 2009 omgezet in faillissement.

Tegen de faillietverklaring is door Partrust Beheer hoger beroep aangetekend. Het gerechtshof te Den Haag heeft op 18 augustus 2009 het vonnis tot faillietverklaring bekrachtigd. Daarbij heeft het hof overwogen:

“(…) dat als een rode draad door het dossier loopt dat zowel de voormalig bewindvoerder als de curatoren (maar ook de AFM) Partrust Beheer verwijten dat de administratie van de vennootschap niet op orde is en dat de bestuurders van Partrust Beheer onvoldoende medewerking verlenen bij het verstrekken van herhaaldelijk verzochte informatie (…)”.

- B. S.W.P. Holding is de moedermaatschappij van Partrust Beheer. De rechtbank Breda heeft op 24 augustus 2009 aan S.W.P. Holding surseance van betaling verleend. De surseance is bij beschikking van 21 oktober 2009 omgezet in faillissement.
- C. Bij vonnis van de voorzieningenrechter Breda van 14 januari 2010 zijn Spee, Werensteijn (ook bestuurder van Partrust Beheer), Van Rijn en Vistra Netherlands B.V. onder andere veroordeeld om binnen zeven dagen na betekening van het vonnis mee te werken aan de door de curator gewenste levering van de onbezwaarde eigendom van de aandelen in Ecogarant Nederlandse Bosbouw Groep S.A., gevestigd te Costa Rica (hierna: Ecogarant). De voorzieningenrechter heeft daarbij overwogen:

“ 4.2. De curator legt aan de vorderingen sub 1 tegen Spee en Werensteijn ten grondslag dat zij in de brief van 6 april 2009 een rechtens bindende toezegging hebben gedaan jegens de obligatiehouders om hun aandelen in Ecogarant voor een symbolisch bedrag van € 1,00 te verkopen aan Partrust Beheer, dat de curator thans recht en belang heeft de nakoming van die verplichting in rechte te vorderen, en vooruitlopend daarop, om als voorlopige voorziening die ordemaatregelen te vorderen die nodig zijn om de waarde van die aandelen en de onderliggende waarde van de daarmee verbonden ondernemingen te behouden.

4.3. Gedaagden Spee en Werensteijn betwisten dat sprake is van een rechtens bindende toezegging. De mededeling in de brief zou slechts te duiden zijn als een niet bindende wens en voornemen.

4.4. De beoordeling dient plaats te vinden in de context waarin de mededeling werd gedaan. Er lag een buitengewoon kritisch rapport van de door Partrust Beheer zelf als representant voor haar beleggers in het leven geroepen “orgaan”, de RvA, dat een expliciete eis bevatte om de eigendom- en winstrechten in FEL op korte termijn integraal aan Partrust Beheer over te doen. De door de curator ingeroepen passage in de brief van 6 april 2009 was een directe reactie op deze eis. Deze reactie hield niet een wens in, maar, naar de letterlijke bewoordingen, een besluit van de aandeelhouders hoe zij dit vraagstuk wensten op te lossen. Terecht duidt de curator dit als een bindende toezegging naar de beleggers in Partrust Beheer, waaraan hij deze aandeelhouders kan vasthouden. De stelling van gedaagden dat de mededeling niets van doen had met buitenlandse participaties wordt weerlegd door de genoemde context.

Tegen deze achtergrond heeft de curator er ook recht en belang bij om als voorlopige voorziening passende ordemaatregelen te vragen die de belangen van de beleggers tegemoetkomen. Zijn vorderingen strekken ertoe om deze gedaagden in de zeggenschapsrechten die hen als aandeelhouder toekomen bindende beperkingen en aanwijzingen op te leggen, in afwachting van een rechterlijk oordeel over de overdracht van de aandelen zelf. Wettelijke beletselen hiertegen ziet de

voorzieningenrechter niet. Het gevoerde verweer dat de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam als enige bevoegd zou zijn is niet toegelicht en onjuist. Deze vordering tot partiële nakoming van een obligatoire verplichting behoort tot de bevoegdheid van de normale voorzieningenrechter. Rechtsmacht is, anders dan aangevoerd, aanwezig omdat gedaagden Spee en Werensteijn het in hun macht hebben om vanuit dit arrondissement, in ieder geval vanuit Nederland uitvoering te geven aan de voorlopige voorzieningen. Het tegendeel is niet aangevoerd en ook onaannemelijk. De gehele bedrijfsvoering van Partrust Beheer kon immers kennelijk vanuit Nederland plaatsvinden."

- D. Omdat de curatoren aanwijzingen hebben dat Spee en Werensteijn in weerwil van voornoemd vonnis de aandelen in Ecogarant aan de boedel onttrekken, is een nieuw kort geding aanhangig gemaakt. De Voorzieningenrechter heeft in zijn vonnis van 12 april 2010 als volgt overwogen:

"4.9. De vordering van de curator tot het meewerken van Spee en Werensteijn aan de levering van de aandelen in Ecogarant is enerzijds aan te merken als een vordering die strekt tot "betaling" van een voorschot op de door hen te betalen schadevergoeding, anderzijds als een voorziening die ertoe strekt om Spee en Werensteijn te verplichten de huidige onrechtmatige situatie om te buigen in (de richting van) een rechtmatige. In zijn algemeenheid is in kort geding terughoudendheid geboden als het gaat om "betalingen" bij wijze van voorschot. In dit geval echter is gesteld noch gebleken dat Spee en Werensteijn verhaal kunnen bieden anders dan met hun aandelen in Ecogarant. Daar komt bij dat Spee en Werensteijn doende zijn die verhaalsmogelijkheden te frustreren, terwijl de curator groot belang heeft via Ecogarant zeggenschap in FEL te verkrijgen om aldus de belangen van de beleggers in Partrust Beheer te kunnen dienen.

Tenslotte overweegt de voorzieningenrechter nog dat het verweer van Spee en Werensteijn dat zij als gevolg van recente transacties beiden geen aandeelhouder meer zijn van Ecogarant desgevraagd ter zitting van geen enkele feitelijke toelichting is voorzien. Dat verweer moet dan vanwege een onvoldoende feitelijke grondslag worden verworpen. In deze procedure geldt dan als vaststaand dat Spee en Werensteijn die aandelen nog bezitten. De vordering (...) ligt dan ook voor toewijzing gereed."

Spee is – evenals Werensteijn – vervolgens veroordeeld om binnen 48 uur na betekening van het vonnis aan de curator schriftelijk mede te delen dat hij onvoorwaardelijk en onherroepelijk zal meewerken aan de verkoop en overdracht aan de curator voor het symbolische bedrag van € 1,- van alle door Spee (direct of indirect) gehouden aandelen in Ecogarant, zulks op straffe van een dwangsom.

- E. Op 16 maart 2010 heeft Spee voor € 400.000,- de via PJMS Development S.A., gevestigd te Costa Rica, gehouden aandelen in Ecogarant verkocht aan SFO Investments Limited, gevestigd te Cyprus (hierna: SFO), welke vennootschap bij die transactie werd vertegenwoordigd door de heer M.A. de Boer. De koopprijs is in mindering gebracht op het verschuldigde onder de Secured Loan Agreement van 9 juli 2009.
- F. Op 16 maart 2010 heeft Werensteijn voor € 400.000,- de via Werensteijn Enterprises S.A., gevestigd te Costa Rica, gehouden aandelen in Ecogarant verkocht aan Scarlet Caribbean Investments N.V., gevestigd te Curaçao (hierna: Scarlet), welke vennootschap bij die transactie werd vertegenwoordigd door de heer M.A. de Boer.

De koopprijs is in mindering gebracht op het verschuldigde onder de Secured Loan Agreement van 9 juli 2009.

- G. Ter zitting heeft Spee verklaard dat er geen concepten van de overeenkomst van 16 maart 2010 zijn gewisseld; wel heeft hij "mogelijk" telefonisch overleg gehad over de overeenkomst. Mr. Verwiel haalde op 16 maart 2010 te Brussel de definitieve versie van de overeenkomst uit zijn tas en die heeft Spee getekend.
- H. Ter zitting heeft Spee verklaard dat hij in 2010 geen enkele andere overeenkomst heeft ondertekend, noch namens zichzelf in privé, noch in hoedanigheid handelend, dan de onder E. genoemde overeenkomst en de hierna onder J. te noemen overeenkomst.
- I. Ter zitting heeft Spee verklaard dat zowel hij als Werensteijn maandelijks een bedrag van € 10.000,= ontvangen van Scarlet en SFO. Die betalingen lopen via de derdenrekening van accountant Verdult.
- J. Spee heeft 50% van zijn vordering van nominaal € 1.200.000,= op Ecogarant verkocht aan Scarlet en SFO voor € 25.000,=. Voor de resterende schuld aan Scarlet en SFO ad € 400.000,= heeft Spee een tweede hypotheek laten vestigen op het woonhuis van zijn echtgenote, mevrouw Spee-Nouwen. Spee heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat de hypotheek rente- en aflossingsvrij is, omdat hij geen inkomen meer heeft.
- K. De bankafschriften als genoemd in de beschikking van 19 februari 2010 van deze rechtbank heeft Spee bij Fortis en ING opgevraagd. De curator heeft alleen de bankafschriften van Fortis ontvangen.
- L. Spee heeft op de ochtend van de zitting bij de curator, de rechter-commissaris en de rechtbank twee ordners met stukken (genoemd in de fax van mr. 't Hart van 26 augustus 2010) laten bezorgen. Geen van de betrokkenen heeft voorafgaand aan deze zitting daarvan kennis kunnen nemen. Spee stelt dat bijlage 12 daarvan alle correspondentie bevat die hij via zijn privé laptop heeft gevoerd sinds 9 december 2009, als toegezegd tijdens het verhoor bij de rechter-commissaris op 9 juni 2010:

"Ik hoor de curator tot mijn verbazing vragen om e-mailcorrespondentie vanaf 9 december 2009 met betrekking tot Pacheco, de Boer en/of SFO en Scarlet, Werensteijn en Van Rijn en Vistra, en bankafschriften.
Volgens mij heb ik alles al ter beschikking gesteld maar ik zeg toe dat ik de vraag van de curator nog eens tot mij zal laten doordringen en alles zal doen om de stukken die hij kennelijk nog niet heeft alsnog bij hem te doen bezorgen."
- M. Ter zitting heeft Spee verklaard dat het rapport van Deloitte is betaald door Scarlet en SFO.
- N. Spee heeft ter zitting verklaard niet te weten welke personen achter Scarlet en SFO zitten. Spee stelt steeds zaken te hebben gedaan via Van Rijn, Vistra Netherlands B.V. en De Boer, voornoemd. Tenslotte heeft Spee verklaard dat hij geen belang heeft in Scarlet of SFO, direct noch indirect.

6.3 Nu Spee de bankafschriften ten name van Partrust Beheer bij ING en Fortis heeft opgevraagd, heeft Spee ten aanzien van deze stukken aan zijn verplichtingen onder artikel 105 Fw voldaan.

6.4 Voorts heeft Spee ter terechtzitting een verklaring ondertekend (aangehecht) dat hij uiterlijk 3 september 2010 aan de curator alle (privé) bankafschriften zal overhandigen die betrekking hebben op de maandelijks ontvangsten van € 10.000,=, als hiervoor onder 6.2.1 genoemd. Ook zal hij bij Verdult kopieën van de bankafschriften opvragen, waaruit de ontvangst van dat bedrag door Verdult (of zijn vennootschap) blijkt, en deze terstond aan de curator geven. De rechtbank is van oordeel dat Spee voldoet aan zijn verplichtingen onder artikel 105 Fw ten aanzien van deze stukken, indien hij deze toezegging nakomt.

6.5 De curatoren hebben nog verzocht om de administratie van S.W.P. Management B.V. Spee heeft dat geweigerd, nu het een separate vennootschap betreft. De rechtbank is van oordeel dat de curatoren op grond van artikel 105 juncto 106 Fw in beginsel aanspraak kunnen maken op informatie aangaande de gelieerde vennootschappen, voorzover nodig voor de vervulling van hun taken (als overwogen onder 5.6 in de beschikking van 12 augustus 2009 van deze rechtbank). Echter, omdat S.W.P. Management B.V. een volle dochter is van S.W.P. Holding, zijn er ook andere wegen voor de curatoren om die administratie te bemachtigen. Het dwangmiddel van verzekerde inbewaringstelling is met het oog op het voorgaande – in dit stadium – een te zwaar middel.

6.6 Tenslotte is de rechtbank van oordeel dat de curatoren voor de vervulling van hun taken niet alleen in het bezit moeten worden gesteld van de privé correspondentie van Spee vanaf 9 december 2009 tot heden, maar ook dat de curatoren moeten kunnen controleren of de aangeleverde gegevens correct en compleet zijn. Omdat Spee en de curator mr. Luchtman ter zitting zijn overeengekomen dat de computer(s) waarop de privé correspondentie is gevoerd in bewaring zal worden gegeven bij mr. Stricker, notaris te Rotterdam, zodat te zijner tijd door een onafhankelijk bureau op verzoek van de curator het nodige onderzoek kan worden gedaan, mede gelet op de hiervoor onder 6.2.L geciteerde toezegging van Spee, is er vooralsnog onvoldoende aanleiding om de verzekerde inbewaringstelling te bevelen. Kopie van de overeenkomst is aan deze beschikking gehecht.

6.7 Hiervoor is reeds overwogen dat het noodzakelijk is dat de curatoren Spee kunnen controleren. Dit klemmt te meer nu Spee buiten de boedel om rechtshandelingen verricht die ongunstig zijn voor de boedel. Zo heeft Spee in weerwil van de vonnissen van de voorzieningenrechter te Breda de aandelen in Ecogarant verkocht aan een ander dan de curator. Spee heeft nog aangevoerd dat hij de aandelen moest verkopen onder dwang van een executie, als gevolg waarvan de opbrengst niet € 400.000,=, maar slechts € 200.000,= zou zijn geweest. De rechtbank gaat hieraan voorbij, nu voor de stelling van Spee geen enkele aanknopingspunt in de overeenkomst zelf is te vinden en Spee ook overigens niets heeft gesteld noch stukken heeft overgelegd waaruit een en ander zou blijken. Spee lijkt bij zijn handelen enkel gedreven door eigen belang zonder acht te slaan op het belang van de boedel. Hij weigert bovendien overleg te plegen met curatoren. Uit dit alles blijkt dat Spee niet bereid is mee te werken aan een voorspoedige afwikkeling van het faillissement.

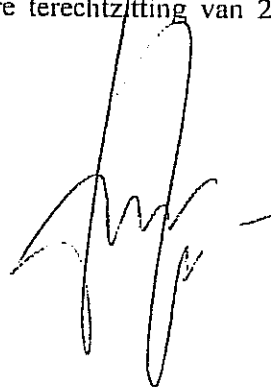
6.8 Gelet op het bovenstaande zal de rechtbank de voordracht tot verzekerde inbewaringstelling afwijzen.

BESLISSING

De rechtbank:

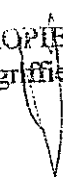
- wijst de voordracht d.d. 5 augustus 2010 tot verzekerde inbewaringstelling af.

Deze beschikking is gegeven door mr. H.W. Vogels, rechter, en in aanwezigheid van mr. M.E. Hoogenraad, griffier, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27 augustus 2010.



VOOR FOTOKOPIE CONFORM

De griffier,





voordracht

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

voordracht op grond van artikel 87 Faillissementswet

Insolventienummer: 09/330 F en 10/65 F

In het faillissement van:
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PARTRUST BEHEER B.V., Stadionstraat 13 -4, 4815 NC Breda,
statutair gevestigd te Rotterdam, hierna: Partrust,
curator mr. L.J.M. Luchtman, kantoorhoudende te Breda,

en in het faillissement van:
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
S.W.P. HOLDING B.V., Prinsenhil 29, 4825 AX Breda,
statutair gevestigd te Breda, hierna: SWP,
curator mr. L.J.M. Luchtman, kantoorhoudende te Breda,

geef ik de rechtbank in overweging te bevelen dat:

Paulus Johannes Maria SPEE,
geboren 24 januari 1954 te Rotterdam,
wonende
bestuurder van gefailleerde,
hierna: Spee,
in een huis van bewaring in verzekerde bewaring wordt gesteld.

Spee is op grond van artikel 105 juncto 106 Faillissementswet (Fw) verplicht om alle inlichtingen betreffende de faillissementen te verschaffen.
In dit verband verwijs ik om te beginnen naar mijn gijzelingsvoordracht van 5 augustus 2010 en de behandeling daarvan door de rechtbank op 27 augustus 2010.

De directe aanleiding tot deze nieuwe voordracht is gelegen in het feit dat Spee (wederom) niet aan bovengenoemde verplichtingen gehoor geeft doordat hij weigerachtig blijft om aan het verzoek van de curator zoals gedaan bij e-mail van 29 en 31 augustus 2010, waarvan een kopie aan deze voordracht is gehecht, te voldoen.

Spee saboteert een vlotte afwikkeling van de faillissementen en om daar een einde aan te maken moet dit dwangmiddel worden ingezet.

Rotterdam, 2 september 2010.

mr. W.E. Merens,
rechter-commissaris

VOOR FOTOKOPIE CONFORM
De griffier,



beschikking

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

Zaak-/rekestnummer: 362910 / FT RK 10-587

Insolventienummer: 09/330 F

Uitspraak, bij vervroeging: 5 oktober 2010

Beschikking van de meervoudige kamer op het hoger beroep van:

Paulus Johannes Maria SPEE,

wonende te Elten-Leur,

appellant (hierna: Spee),

advocaten: mr. F.M.A. 't Hart en mr. M. van Eersel,

tegen de machtiging van de rechter-commissaris mr. W.E. Merens (hierna: de rechter-commissaris) van 14 september 2010 in het faillissement van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PARTRUST BEHEER B.V.**,
gevestigd te Rotterdam (hierna: Partrust Beheer),
curator: mr. L.J.M. Luchtman.

1 Het verloop van de procedure

1.1 De rechtbank heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- de machtiging van de rechter-commissaris van 14 september 2010, met bijlagen;
- de brief van 17 september 2010 van mrs. 't Hart en Van Eersel betreffende de machtiging van 14 september 2010, met bijlagen;
- de brief van de curator van 21 september 2010 betreffende de machtiging van 14 september 2010, met bijlagen;
- de brief van 24 september 2010 van de curator.

1.2 Voorafgaand aan de mondelinge behandeling heeft de rechtbank voorts kennis genomen van de volgende stukken:

- het proces-verbaal van 5 augustus 2009 en de beschikking van 12 augustus 2009, met bijlagen, betreffende de voordracht ex artikel 87 lid 1 van de Faillissementswet (Fw);
- de beschikking van 1 februari 2010, betreffende de voordracht ex artikel 87 lid 1 Fw;
- de beschikking van 16 februari 2010, betreffende het verzoek ex artikel 88 lid 1 Fw;
- de beschikking van 19 februari 2010, betreffende het verzoek ex artikel 88 lid 1 Fw;
- de beschikking van 27 augustus 2010, betreffende de voordracht ex artikel 87 lid 1 Fw, met bijlagen;
- het tweede verslag ex artikel 73a Fw van 28 juni 2010, met bijlagen;
- de brief van 17 september 2010 van mrs. 't Hart en Van Eersel betreffende de beschikking van 27 augustus 2010;

- de brief van de curator van 21 september 2010 betreffende de beschikking van 27 augustus 2010.

1.3 De rechtbank heeft de hiervoor onder 1.1 genoemde brief van 17 september 2010 van mrs. 't Hart en Van Eersel aangemerkt als een beroepschrift ex artikel 67 Fw tegen de machtiging van de rechter-commissaris van 14 september 2010. De onder 1.1 genoemde brief van de curator van 21 september 2010 is aangemerkt als verweerschrift.

1.4 De mondelinge behandeling van het beroep is bepaald op 28 september 2010. Voor de mondelinge behandeling zijn mr. 't Hart en de curator bij brieven van 20 september 2010 opgeroepen. Na uitroeping van de zaak zijn verschenen mr. B. Louwerier namens de curator en de rechter-commissaris. Zij hebben hun standpunten nader toegelicht.

1.5 Omdat tijdens Spee niemand was verschenen, heeft de griffier voorafgaand aan de mondelinge behandeling telefonisch contact opgenomen met mr. 't Hart. Hij verklaarde geen instructie van zijn cliënt te hebben gekregen. Desgevraagd verklaarde hij de oproeping van 20 september 2010 niet te hebben ontvangen. Hij verklaarde voorts het verweerschrift niet, maar de brief van de curator van 24 september 2010 wel te hebben ontvangen.

1.6 De rechtbank heeft de uitspraak bepaald op 12 oktober 2010. De uitspraak wordt heden bij vervroeging gedaan.

2 De feiten

2.1 Bij beschikking van 10 april 2009 van deze rechtbank is aan Partrust Beheer surseance van betaling verleend. Op 20 mei 2009 heeft de rechtbank de voorlopig verleende surseance van betaling ingetrokken en Partrust Beheer gelijktijdig in staat van faillissement verklaard. De faillietverklaring van Partrust Beheer is in hoger beroep bij beschikking van 18 augustus 2009 van het gerechtshof 's-Gravenhage bekrachtigd.

2.2 Op 9 juni 2010 heeft de rechter-commissaris Spee verhoord ingevolge artikel 105 jo. 106 Fw. In dit verhoor is onder andere als volgt verklaard:

“Ik hoor de curator tot mijn verbazing vragen om e-mailcorrespondentie vanaf 9 december 2009 met betrekking tot Pacheco, De Boer en/of SFO en Scarlet, Werensteijn en Van Rijn, en Vistra, en bankafschriften.

Volgens mij heb ik alles al ter beschikking gesteld maar ik zeg toe dat ik de vraag van de curator nog eens tot mij zal laten doordringen en alles zal doen om de stukken die hij kennelijk nog niet heeft alsnog bij hem te doen bezorgen”.

2.3 De rechter-commissaris heeft op 5 augustus 2010 een voordracht gedaan tot verzekerde inbewaringstelling van Spee. De rechter-commissaris heeft daartoe - kort gezegd - aangevoerd dat Spee weigert om de informatie te verschaffen die de curator aan hem heeft gevraagd en dat Spee daarmee de afwikkeling van het faillissement frustreert. Het ging daarbij onder andere om de hiervoor onder 2.2 genoemde e-mailcorrespondentie.

2.4 In de beschikking van 27 augustus 2010 heeft de rechtbank de voordracht tot verzekerde inbewaringstelling afgewezen. Onder nummer 6.2.L heeft de rechtbank onder andere overwogen:

“Spee heeft op de ochtend van de zitting bij de curator, de rechter-commissaris en de rechtbank twee ordners met stukken (genoemd in de fax van mr. 't Hart van 26 augustus 2010) laten bezorgen. Geen van de betrokkenen heeft voorafgaand aan deze zitting daarvan kennis kunnen nemen. Spee stelt dat bijlage 12 daarvan alle correspondentie bevat die hij via zijn privé laptop heeft gevoerd sinds 9 december 2009, als toegezegd tijdens het verhoor bij de rechter-commissaris op 9 juni 2010.”

2.5 Voorts heeft de rechtbank onder nummer 6.6 geoordeeld:

“Tenslotte is de rechtbank van oordeel dat de curatoren voor de vervulling van hun taken niet alleen in het bezit moeten worden gesteld van de privé correspondentie van Spee vanaf 9 december 2009 tot heden, maar ook dat de curatoren moeten kunnen controleren of de aangeleverde gegevens correct en compleet zijn. Omdat Spee en de curator mr. Luchtman ter zitting zijn overeengekomen dat de computer(s) waarop de privé correspondentie is gevoerd in bewaring zal worden gegeven bij mr. Stricker, notaris te Rotterdam, zodat te zijner tijd door een onafhankelijk bureau op verzoek van de curator het nodige onderzoek kan worden gedaan, mede gelet op de hiervoor onder 6.2.L geciteerde toezegging van Spee, is er vooralsnog onvoldoende aanleiding om de verzekerde inbewaringstelling te bevelen. Kopie van de overeenkomst is aan deze beschikking gehecht.”

2.6 De bedoelde overeenkomst van 27 augustus 2010 tussen de curator en Spee, mede-ondertekend door de rechter-commissaris, houdt in:

“De curator, mr. L.J.M. Luchtman, en P.J.M. Spee komen als volgt overeen:

1. Spee zal zijn computer(s), waarop de correspondentie vanaf 9 december 2009 door of met hem is gevoerd, vandaag overhandigen aan mr. W.F.O. Stricker, notaris te Rotterdam, kantoorhoudende aan het Weena te Rotterdam bij Houthoff.
2. De voornoemde notaris zal de computer onder zich houden, zonder toegang daartoe te verstrekken, totdat er ofwel door middel van een onherroepelijke rechterlijke uitspraak (i) machtiging is verleend aan de curator om de computer te onderzoeken danwel (ii) het verzoek voor de machtiging om de computer te onderzoeken is afgewezen.
3. De curator verplicht zich zo spoedig mogelijk een procedure op de voet van artikel 93a Fw aanhangig te maken, teneinde machtiging te verkrijgen om onderzoek te doen aan de computer.
4. Zodra een onherroepelijke rechterlijke uitspraak beschikbaar is, zal de meest gerede partij kopie daarvan aan de notaris overleggen.
5. Indien de machtiging aan de curator is verleend, dan zal de notaris op eerste verzoek van de curator de computer aan de curator overhandigen. De curator zal het onderzoek aan de computer door een onafhankelijk bureau laten verrichten. De curator zal het bureau instrueren de uitkomsten van het onderzoek tegelijkertijd aan Spee en hemzelf ter beschikking te stellen.
6. Indien de machtiging niet aan de curator wordt verleend, dan de notaris op eerste verzoek van Spee de computer aan Spee overhandigen.
7. Ten blijk van zijn instemming met bovenvermelde gang van zaken ondertekent de rechter-commissaris mr. W.E. Merens deze overeenkomst mede.”

2.7 Op 14 september 2010 heeft de rechter-commissaris op verzoek van de curator een machtiging verstrekt ex artikel 93a Fw aan de curator en C.J.P. Prickaerts en I. Pooters, beiden onderzoekers en werkzaam bij Fox-IT te Delft, teneinde onderzoek uit te voeren met

betrekking tot de computer van Spee, een en ander overeenkomstig het aan de machtiging gehechte plan van aanpak.

3 Het standpunt van Spee

Spee heeft - verkort weergegeven - het volgende aangevoerd. De machtiging is gegeven op een ondeugdelijke grondslag. Artikel 93a Fw biedt de rechter-commissaris niet de bevoegdheid de curator te machtigen om onderzoek te verrichten aan een computer, zoals ook volgt uit het vonnis van de voorzieningenrechter Breda van 31 juli 2008, JOR 2008, 254. Bij de verlening van de machtiging is onvoldoende rekening gehouden met de privacy en persoonlijke vrijheid van Spee. De machtiging bevat ter zake geen voorwaarden en beperkingen. Ten onrechte ziet de machtiging ook op correspondentie tussen Spee en zijn advocaat in Costa Rica, mr. Pacheco.

4 Het standpunt van de curator

De curator heeft geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid van Spee in deze procedure. Hij heeft daartoe - verkort weergegeven - het volgende aangevoerd. Tegen een machtiging op grond van artikel 93a Fw geen hoger beroep in de zin van artikel 67 Fw openstaat. De rechter-commissaris heeft Spee daarop ter zitting van 27 augustus 2010 ook gewezen. In de machtiging is uitdrukkelijk rekening gehouden met de belangen van Spee. In de opdracht aan Fox-IT zijn voldoende waarborgen zijn opgenomen. De opdracht aan Fox-IT betreft uitsluitend de controle of de door Spee overgelegde correspondentie, die van de betreffende computer afkomstig is, juist en volledig is. Het plan van aanpak is zo ingericht dat de privacy van Spee gewaarborgd blijft. Fox-IT handelt, zoals in het plan van aanpak is opgenomen, overeenkomstig de op grond van de Wet bescherming Persoonsgegevens en de Wet Particuliere beveiligingsorganisaties geldende vereisten. Spee heeft op 9 juni 2010 geaccepteerd dat de correspondentie met Pacheco dient te worden overgelegd. Pacheco is de advocaat van Ecogarant S.A.

5 Beoordeling

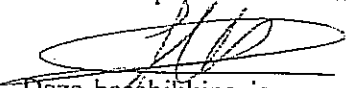
5.1 Ondanks de niet-verschijning van Spee bij de mondelinge behandeling kan thans op het beroep worden beslist. De oproeping heeft per brief aan het (juiste) adres van de advocaat van Spee plaatsgevonden, zodat sprake is van een behoorlijke oproeping als bedoeld in artikel 67 lid 1 Fw. Voorts zijn in de brief van de curator van 24 september 2010, die de advocaat van Spee wel heeft ontvangen, de datum en het tijdstip van de zitting vermeld. Ten slotte geldt dat, nadat de advocaat van Spee telefonisch op de hoogte was gesteld van de zitting, tijdens Spee geen aanhoudingsverzoek is gedaan.

5.2 Spee is niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep. De machtiging van de rechter-commissaris is gegeven op de voet van artikel 93a Fw. Op grond van artikel 67 lid 1, derde zin, Fw staat geen hoger beroep open tegen een machtiging van de rechter-commissaris op grond van artikel 93a Fw. Nu niet is gebleken dat de onderhavige machtiging gebaseerd had dienen te worden op een andere wettelijke bevoegdheid van de rechter-commissaris, waarbij wel hoger beroep had opengestaan, bestaat er geen aanleiding om van genoemd uitgangspunt af te wijken.

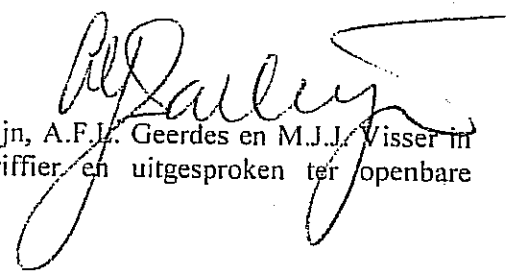
6 De beslissing

De rechtbank,

verklaart Spee niet-ontvankelijk in het hoger beroep.

 Deze beschikking is gegeven door mrs. L.J. Sarlemijn, A.F.J. Geerdes en M.J.J. Visser in aanwezigheid van mr. M.E. Hoogenraad als griffier en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

2120/1624/676/1884


VOOR ROTOKOPIE CONFORM

De griffier, 

Proces-verbaal

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht
Insolventienummer: 09/330 F

Proces-verbaal van de op 20 oktober 2010 gehouden behandeling van de voordracht tot verzekerde inbewaringstelling van:

Paulus Johannes Maria SPEE,
in zijn hoedanigheid als bestuurder van de gefailleerde,
geboren op 24 januari 1954 te Rotterdam,
wonende aan de

in het faillissement van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PARTRUST BEHEER B.V.**,
gevestigd te Rotterdam,
curator mr. L.J.M. Luchtman.

Zij zullen hierna aangeduid worden als Spee en de curator.

Tegenwoordig zijn:
mr. L.J. Sarlemijn, rechter;
mr. L.T.A. van Eck, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen:
de heer Spee;
mr. L.J.M. Luchtman.

De rechter gaat over tot de behandeling van de voordracht d.d. 5 oktober 2010 tot verzekerde inbewaringstelling van de heer Spee.

Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht.

Spee heeft met name het volgende – samengevat en voorzover voor de beoordeling van belang – toegelicht.

Ik heb mijn verantwoordelijkheid genomen. Mijn vrouw en ik hebben zich gecommitteerd voor een financiering om de debiteuren van Partrust Beheer te kunnen terugbetalen. De curator had in eerste instantie toestemming voor deze financiering gegeven, maar is hier – zonder voor mij kenbare redenen – op teruggekomen. Het lijkt inmiddels een persoonlijke vete tussen de curator en mij te zijn. Ik heb alle informatie verstrekt die ik heb. De correspondentie tussen de heer Pacheco en mij betreft advocatenpost en is vertrouwelijk. Het is voor mij een principe kwestie. Na 9 december 2009 heb ik met de heer Pacheco enkel gesproken over de privé financiering en alles daarom heen. De heer Pacheco heeft mijn persoonlijke en zakelijke belangen behartigd en dat regardeert de boedel niet. Daarnaast schaadt het mijn positie als ik de correspondentie ter beschikking van de curator stel. Iedere keer als ik informatie verschaft, volgen er acties van de curator die schade veroorzaken bij mij en derden.

Aan het verhoor voor de rechter-commissaris op 9 juni jl. wordt een verkeerde uitleg gegeven. In het laatste gedeelte van het proces-verbaal zijn twee antwoorden op twee verschillende vragen onjuist samengevat. Ik heb tijdens dit verhoor geen toestemming verleend om de correspondentie met de heer Pacheco vrij te geven. De curator beschuldigt mij van bestuurdersaansprakelijkheid en mijn vrouw van paulianeus handelen, maar heeft daarvoor geen bewijs. Door het vonnis in kort geding in januari jl. werd de onderneming stuurloos. De gevonden oplossing was de overdracht van aandelen van persoonlijke holdings van mij en Werensteijn aan de financiers. Ik wil alle informatie beschikbaar stellen, maar zou graag zien dat de curator hoor en wederhoor toepast voordat hij onjuiste conclusies gaat trekken. De curator geeft nergens een goede uitleg aan. Ik houd geen stukken achter, maar kan ook alleen maar geven wat ik zelf heb. Ik heb mijn laptop 's avonds na de zitting van 27 augustus jl. afgegeven aan mr. Stricker, de notaris. Ik hoor de rechter zeggen dat onderzoek aan de computer nodig is om het faillissement af te wikkelen, omdat er voldoende verwevenheid bestaat tussen de correspondentie met de heer Pacheco en het faillissement. Ik zal de computer dan ook onder dwang en niet vrijwillig vrijgeven. Vandaag stuur ik een fax aan de notaris waarin ik meedeel dat de computer kan worden vrijgegeven aan het onderzoeksbureau.

De curator heeft met name het volgende – samengevat en voorzover voor de beoordeling van belang – toegelicht.

Spee heeft tijdens een verhoor voor de rechter-commissaris op 9 juni 2010 toegezegd dat hij de correspondentie tussen hem en aantal personen, onder wie de heer Pacheco, zou overleggen. Tijdens de zitting op 27 augustus jl. is tussen Spee en mij een overeenkomst gesloten om deze correspondentie over te leggen. De advocaat van Spee, mr. 't Hart, heeft de ter zitting van 27 augustus jl. gesloten overeenkomst bij brief buitengerechtelijk vernietigd. Hierdoor heeft Spee zijn medewerking ingetrokken. Tijdens de zitting op 27 augustus jl. heeft de rechtbank Spee voorgehouden dat de curator recht op controle heeft van de correspondentie tussen hem en onder andere de heer Pacheco. Spee had een kwartier voor de zitting van 27 augustus 2010 stukken overlegd. Nadat ik deze stukken na deze zitting had kunnen bekijken, bleek dat een belangrijke overeenkomst d.d. 27 februari 2010 ontbrak. Aan deze overeenkomst moet veel vooraf zijn gegaan en dat moet ik kunnen toetsen. In het kort geding vonnis van 12 april jl. staat dat ik recht heb op overdracht van de aandelen in Ecogarant van Spee, Peijer en Werensteijn (via hun persoonlijke holding). Deze aandelen zijn inmiddels op 16 maart jl. aan de financiers overgedragen, waardoor ze uit mijn zicht zijn

geraakt. De heer Pacheco heeft een rol gespeeld bij deze overdracht. De correspondentie met Pacheco is zakelijk en niet privé. Spee heeft ter zekerheid van de lening activa van de verbonden vennootschappen ingezet. Deze activa horen ten gunste van de beleggers van Partrust Beheer te komen. Spee geeft aan dat hij meer hoor en wederhoor wenst. Ik heb Spee en Peijer meerdere keren gevraagd om te reageren op stukken of verslagen. Zij reageren daar niet op. De computer wordt onderzocht op ontvangen en verzonden emails naar de aangegeven personen (in de afzender, ontvanger en kopie ontvangers) vanaf 9 december 2009. Vanuit praktische overwegingen zou ik graag zien dat de notaris de fax van Spee, waarin hij de computer vrijgeeft, direct en per fax ontvangt.

Spee heeft een kopie van de door hem aan de president van de rechtbank Rotterdam verzonden klachtbrief d.d. 18 oktober 2010 ter zitting aan de rechtbank overgelegd. Deze brief kon tijdens deze zitting niet worden gelezen. De brief zal aan dit proces-verbaal worden gehecht.

Dit proces-verbaal is na de zitting opgemaakt, buiten aanwezigheid van partijen.

Waarvan proces-verbaal.

A stylized handwritten signature, possibly reading 'Pacheco', consisting of a large loop and a horizontal line.A handwritten signature, possibly reading 'Peijer', in a cursive script.

Aan de President van de Rechtbank Rotterdam
mr. W. Van Veen

Per telefax: 010 297 2546

Per email: j.van.zalm@rechtspraak.nl

Uw kenmerk: PR860/jvz

Betreft: Klacht gang van zaken in faillissement Partrust.

Etten-Leur, 18 oktober 2010,

Edelachtbare heer,

Voor de goede orde vermeld ik dat mijn advocaat zijn werkzaamheden heeft gestaakt - waarover later meer - en dat dit schrijven op persoonlijke titel aan u gericht is. Ik heb geen juridische achtergrond en verzoek u vriendelijk deze klachtenbrief niet op die merites te beoordelen.

Mijn klachten richten zich er op dat de Rechtbank van Rotterdam, zich in het geheel niet onpartijdig opstelt en onvoldoende kritisch noch met in achtneming van mijn rechten en op onzorgvuldige wijze medewerking verleent aan de curator mr. L. Luchtman. Daarmee wordt het mij onmogelijk gemaakt mij voldoende te kunnen verdedigen.

Eerder is in december 2009 een klacht bij u neergelegd door mr. L. Andriessen advocaat te Breda en door u behandeld onder kenmerk PR860/jvz.

Met brieven d.d. 17 september jl. (zie bijlage) hebben drie advocaten wederom klachten kenbaar gemaakt aan mr. W.H. Vogels naar aanleiding van de gang van zaken op een door haar voorgezeten gijzelzitting d.d. 27 augustus jl. en een daaraan voorafgaand verhoor.

Door mr. Vogels is nadrukkelijke toegezegd om stukken in overweging te zullen nemen die door (externe omstandigheden) te laat ontvangen zijn. Uit de beschikking blijkt dat in het geheel niet terwijl wederom ononderbouwde beschuldigingen aan mijn adres tijdens de curator als feit worden meegenomen in de dienaangaande beschikking zonder dat deze kwesties aan de rechtbank zijn voorgelegd.

Onzerzijds is na overleg besloten om de klacht vooralsnog niet aan u te richten maar allereerst de kwestie via de betreffende klachtenbrief aan Mr. W.H. Vogels voor te leggen. Op die brieven is geen enkele reactie gekomen.

Inmiddels moet ik uit de (vervroegde) beschikking d.d. 5 oktober jl. van de Rechtbank Rotterdam (mrs. L.J. Sarlemijn, A.F.L. Geerdes en M.J.J. Visser) begrijpen dat er slechts aan één van de vele aspecten in deze klachtenbrieven aandacht is gegeven als een beroepsschrift op de door de Rechter-commissaris afgegeven machtiging. Dat is een uiterst kwalijke miskenning van de geuite bezwaren waaronder - maar zeker niet alleen - de inbreuk die men wenst te plegen op de vertrouwelijke relatie tussen cliënt-advocaat (in casus mr. C. Pacheco) door inzage te eisen in de correspondentie.

Overigens is door miscommunicatie (als gevolg van de opschorting van werkzaamheden) verstek laten gaan op de betreffende zitting. Aan mr. Van Eersel (van Spithoff Advocaten) is door mij verzocht om uitstel van behandeling te verzoeken terwijl de rechtbank mr. 't Hart heeft benaderd om te vernemen en onterecht is gesteld dat er geen instructie door mij is gegeven.

Opnieuw wekt de Rechtbank met de behandeling van deze kwestie de indruk dat zij slechts aandacht heeft voor de mededelingen en eisen van de RC en de curator.

Het is immers niet logisch dat:

1. De rechtbank stelt uitspraak te zullen doen 14 dagen na behandeling (dus 12 oktober). Zie ook brief Luchtman aan notaris mr. W.F.O. Stricker.
2. Desalniettemin op 30 september al en onverschillig van hetgeen de rechtbank dienaangaande beschikt, Luchtman opnieuw een voordracht tot verzekerde inbewaringstelling indient bij de RC, die kennelijk ook onverschillig of met voorwetenschap ten aanzien van een nog uit te brengen uitspraak, het verzoek honoreert en indient bij de rechtbank Rotterdam.
3. Nog voordat de beschikking van de rechtbank mij bereikt de zittingsdatum voor die behandeling al is vastgesteld op 20 oktober a.s.
4. en de rechtbank Rotterdam vervolgens als klap op de vuurpijl haar uitspraak passend vervroegd naar 5 oktober.

Er is bezwaar aangetekend tegen de wijze waarop de machtiging is afgedwongen tijdens de zitting en de onjuist veronderstelling dat ik in het verhoor toegezegd zou hebben inzage te zullen geven in vertrouwelijke advocatenpost. De laatste alinea van het verhoor is een samenvatting geworden van twee vragen en twee antwoorden en de kritische lezer (inclusief mr. Vogels) kan tot geen andere conclusie komen. Tevens wordt, wel of niet terecht, de indruk gewekt dat Beroep tegen een machtiging van de RC mogelijk is.

Hoe dan ook, de rechtbank heeft mijn "standpunt" onvoldoende onderkent. In de klachtenbrief van 17 september jl. zijn een aantal zaken aan de orde gesteld waaraan in deze beschikking volledig wordt voorbijgegaan.

De gang van zaken is temeer bezwaarlijk nu dat aan de Rechtbank Rotterdam met onderbouwing is aangetoond dat mr. Luchtman de rechtbank(en) onjuist informeert en zelfs voorliegt. De rechtbank staat toe dat hij onbelemmerd ernstige beschuldigingen zonder enige bewijslast mag blijven uiten en voor zover deze tijdens een zitting plaatsgevonden hebben verzuimt de rechtbank (bewust?) om gevraagde akte daarvan in de beschikking op te nemen.

Daar komt nog bij dat - meer dan - de indruk is ontstaan dat de rechtbank Rotterdam een dossier onder zich houdt waarin "feiten" een rol spelen die bij mij niet bekend zijn.

In dat verband acht ik het meer dan relevant dat de curator mr. Luchtman van meet af aan ernstige beschuldigingen heeft geuit aan mijn adres, niet alleen ten overstaan van rechters maar tevens in de pers en via mededelingen van de "Belangenvereniging van Obligatiehouders in Partrust", waarvoor geen enkel bewijs is of zal komen.

Daarmee be(t)oogt de curator mij verantwoordelijk en aansprakelijk te houden voor het tekort van de boedel.

Nu dat daarvoor geen bewijs gevonden wordt, omdat het eenvoudigweg niet zo is, wordt alles in het werk gesteld om de aandacht daarvan weg te houden, terwijl allerlei eisen, maatregelen en voorlopige voorzieningen op die onbewezen stellingen gebaseerd zijn. Ook de Rechtbank Breda is daarin steeds tegemoet gekomen.

Zelfs de zwaarst mogelijke maatregel - in verzekerde bewaarstelling - in februari 2010 is op onjuiste gronden gehonoreerd. Immers de curator moest, nadat ik al in verzekerde bewaring was genomen, eerst aan Ernst & Young verzoeken welke informatie ik niet verstrekt zou hebben of nog moest verstrekken, terwijl dat de grond was waarop de RC het verzoek had gehonoreerd en de rechter tot die maatregel heeft besloten. Er is dienaangaande ook niets van Ernst & Young gekomen.

Daar komt nog bij dat een kritische rechter had moeten concluderen dat, het onthouden van informatie zoals gepresenteerd als argument voor de in verzekerde bewaarstelling, niet de motivatie van de curator was. Vlak voordat de rechter (mr. W.H. Vogels) haar uitspraak heeft gedaan eiste de curator dat ik mijn aandelen om niet aan hem zou overdragen bij gebreke waarvan hij zou persisteren in zijn eis.

De curator heeft bijna onmiddellijk na zijn aanstelling, en dus nog zonder zelfs over informatie te beschikken dan wel enig onderzoek te hebben gedaan, de aandeelhouders de eis voorgelegd om alle aandelen over te dragen aan de boedel van Partrust.

Tegen de sfeerbeelden die gecreëerd zijn (en waarvan recent in de media gebleken is tot welke onjuiste beslissingen en straffen wordt gekomen met onherstelbare schade voor betrokkenen) is het lastig zo niet onmogelijk om je te verdedigen. Dat klemmt temeer nu dat deze beschuldigingen worden geuit door een gewaardeerd curator die zelfs tot Ridder is benoemd.

Met alle respect daarvoor maar dat ontslaat de Rechterlijke Macht niet van haar verplichting om onpartijdig en kritisch te zijn en te blijven, zeker nu dat beslissingen worden en zijn genomen op basis van onbewezen beschuldigingen en gepresenteerde "feiten".

In tegendeel. Voor de Rechtbank Rotterdam is er extra reden om haar rol kritisch te beschouwen. In juni 2009 is, na bespreking met vervangende curatoren in overleg met de RC, schriftelijk toestemming gegeven voor de financiering van een project buiten de boedel van Partrust. Met de financiers is overeengekomen dat een belangrijk deel van de opbrengsten uit dat project ten goede zou komen aan de crediteuren van Partrust.

Na terugkomst van de curator, en nadat die financiering was ingezet, heeft de curator met succes hemel en aarde bewogen om deze financiering als onrechtmatig te kwalificeren. De rechter-commissaris (mr. Batelaan) weigert aan te geven waarom eerst die schriftelijke goedkeuring is gegeven en de curator komt niet verder dan de mededeling dat hij daarbij (wegens vakantie) niet betrokken was.

Sindsdien is elk voorstel en elk overleg van en met de financiers gefrustreerd en bot afgewezen.

Vervolgens wordt via allerlei kortgedingzittingen de meest bizarre voorlopige voorzieningen gevraagd en verkregen. Het kenmerk van dergelijke zittingen is dat stellingen door de rechters slechts summier getoetst worden en het is begrijpelijk dat daarin het woord van een gerespecteerde en ervaren curator heel zwaar weegt. Wat niet begrijpelijk is dat rechters toestaan dat de curator het doet voorkomen alsof met die verkregen uitspraken enig wettelijk bewijs is geleverd of kritische toetsing van allerlei stellingen en beschuldigingen heeft plaatsgevonden en daarop blijven voortborduren en, zelfs meer dan anderhalf jaar later, nog steeds niet enig bewijs wordt verlangd.

In de door de curator gepretendeerde "zoektocht" naar informatie is de aangereikte informatie slechts misbruikt voor het nemen van ongepaste acties, het doen van onjuiste beschuldigingen zonder dat de curator hoor en wederhoor toepast. Zelfs nadat die beschuldigingen evident onjuist blijken te zijn volgt daar geen rectificatie op.

Inmiddels heeft de daarin verkregen ondersteuning van de Rechtbank Rotterdam ertoe geleid dat ik financieel volledig geblokkeerd ben om mij nog juridisch bij te laten staan.

Op allerlei eigendommen en bankrekeningen, inclusief die van derden, is (executerieel) beslag gelegd.

Nadat de financiers gedwongen zijn geweest bijna € 750.000,-- aan juridische verweer te spenderen en waarvan een belangrijk deel voor mijn rekening komt, is de curator voor het eerst "bereid" om achter mijn rug om tot een oplossing te komen met de financiers waarbij hij eisen heeft gesteld dat de financiers mij niet langer financieel ondersteunen.

Die ondersteuning was keihard toegezegd en werd ook nagekomen maar is inmiddels gestaakt sinds begin augustus jl. en nadat wij door de financiers zijn geïnformeerd over de betreffende besprekingen en gestelde eisen van de curator.

Op die manier wenst de curator te voorkomen dat hij in Hoger Beroep of in een bodemprocedure in het ongelijk zal worden gesteld nu dat voor al zijn beschuldigingen geen bewijs zal komen.

Het kan echter niet zo zijn dat de Rechterlijke Macht medewerking wenst te verlenen aan een dergelijke gang van zaken en waardoor nadrukkelijk bevorderd wordt dat geen recht zal worden gedaan of mij onthouden wordt.

Om die reden leg ik thans aan u beleefd doch dringend het navolgende verzoek voor om;

1. een kritisch onderzoek te bevorderen naar de gang van zaken in dit dossier en daartoe alle middelen in te zetten die daarvoor binnen uw mogelijkheden liggen, zowel wat betreft de rol van de RC als wel de behandeld Rechters,
2. totdat dit onderzoek is afgerond, te bevorderen dat alle verzoeken, procedures, zittingen en uitspraken worden opgeschort. Hiervan niet uitgesloten de gijzelzitting van woensdag 20 oktober en het verhoor van 1 november a.s. Dat klemmt temeer nu dat ik mij thans niet juridisch kan laten bijstaan,
3. mij tijd en gelegenheid te gunnen om een oplossing te vinden voor hernieuwde financiële en juridische ondersteuning. Gezien de complexiteit van het dossier veronderstel ik daarvoor minimaal drie maanden te benodigen,
4. er nadrukkelijk op toe te zien dat ik niet als bewezen aansprakelijke voor het faillissement of het tekort van de boedel wordt bejegend noch dat daar uitlatingen over worden gedaan nu dat geen elke beschuldiging aan mijn adres door enig bewijs wordt ondersteund.

Uiteraard houd ik mij volledig beschikbaar om aan verzocht onderzoek alle medewerking te verlenen.

Zo die opschorting plaatsvindt zal ik (al of niet met juridische ondersteuning) met de meeste spoed de navolgende acties inzetten, zo mogelijk uiterlijk medio november:

- Indiening memorie van Grieven tegen eerdere Voorlopige Voorzieningen.
- Klacht tegen de curator bij Insolad.
- Aansprakelijkstelling van mr. Luchtman.
- Klacht tegen mr. Cremers, advocaat van mr. Luchtman en voorheen plaatsvervangend curator.
- Aangifte van laster en smaad tegen de curator.

Voor de goede orde; ook ik heb immer een passende oplossing nagestreefd en ben nog steeds bereid daaraan medewerking te verlenen indien ook met mijn positie rekening wordt gehouden en dit tot reputatieherstel kan leiden.

Tot slot: Per jaar plegen 400 ondernemers zelfmoord doordat zij in een faillissement betrokken zijn geraakt. Het is voor hen kennelijk teveel geweest om hun bedrijf en toekomst te verliezen. Ook voor mij is het een desillusie geweest dat Partrust - waarvan ik initiatiefnemer en oprichter ben geweest en dag en nacht voor klaar heb gestaan - na 25 jaar onnodig in een faillissement is getrokken.

Ondanks dat heb ik alles in het werk gesteld en mij (samen met mijn vrouw) privé volledig gecommitteerd om oplossingen voor de crediteuren van Partrust te bereiken. Nu dat door die inspanningen er oplossingen mogelijk zijn gebleven is het ongepast dat de curator vanwege zijn persoonlijke rancune naar mij, mijn belangen wenst te passeren.

Zowel financieel als wel fysiek ben ik aan de grens van het mogelijke gebracht. Mijn reputatie, het privé- en sociale leven en mijn toekomst, niet in de laatste plaats ook voor mijn vrouw en dochter, lijkt volkomen vernietigd. Dat neemt niet weg dat ik alles zal blijven doen om mijn recht te halen en herstel en schade te vorderen.

Voor nu moet aan deze waanzinnige ontwikkelingen een halt toegeroepen worden.

Ik vertrouw erop dat u er belang aan hecht om elke schijn van partijdigheid weg te nemen en daar uw noodzakelijke bijdrage aan wilt verlenen.

Uw berichten zie ik met vertrouwen en belangstelling gaarne zo spoedig als mogelijk tegemoet.

Hoogachtend,

Paul J.M. Spee

Bijlagen: 5

- Brieven d.d. 17 september jl. aan Mr. W.H. Vogels, mr. M. Merens en curator L. Luchtman.



de Rechtspraak

Rechtbank
Rotterdam

mr. L.J.M. Luchtman
Postbus 4810
4803 EV Breda

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
3072 AK Rotterdam

correspondentieadres
Postbus 50950
3007 BL Rotterdam

t 010 - 297 12 34
f

datum 11 november 2010
onderdeel sector civiel
contactpersoon mr. L.T.A. van Eck
faillissementsnummer 09/330 F
onderwerp Proces-verbaal van de zitting op 20 oktober 2010

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Luchtman,

Hierbij stuur ik u het proces verbaal van de behandeling van de voordracht strekkende tot het geven van een bevel in verzekerde in bewaring stelling op 20 oktober 2010.

Hoogaachtend,

mr. L.T.A. van Eck

Deze brief is verzonden aan:

- de heer P.J.M. Spee;
- mr. L.J.M. Luchtman, curator;
- mr. W.E. Merens, rechter-commissaris.

Rdam - 20-10-10.

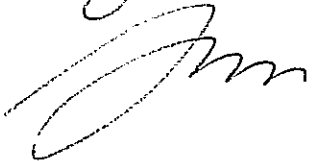
Honthoff Bruma.

Tav. Mr. Stricker.

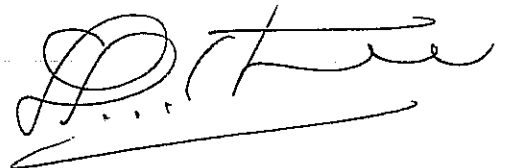
Geachte heer Stricker,

Hierdoor versoeck ik u de laptops
van ondergetekende beschikbaar te
stellen aan een medewerker van Fox-TV.
te Delft. Deze machtiging is aan u
onherroepelyk en onvoorwaardelyk.
Verleend.

Hoogachtend



in mijn aanwezig-
heid geteekend op
20.10.10 te Rotterdam



L. J. H. Honthoff Bruma,
secretaris Perkeet
Gedec A.V.

Van: Carlos Pacheco [cpacheco@abpcr.com]
Verzonden: woensdag 20 januari 2010 7:03
Aan: 'Paul Spee'
CC: 'van Beneden, Bob'; 'ten Hove, Sjaak'
Onderwerp: RE: Partrust - FEL

BIJLAGE 10

Dear Paul, as you mentioned we are trying to win some time for you. We will keep in touch to see how the things move on.

Regards,

LIC. CARLOS H. PACHECO M.

AB & P CONSULTORES
 TEL. (506) 2281-1617
 FAX. (506) 2281-0607
 USA (631) 614-1411
www.abpcr.com

From: Paul Spee [mailto:pjm.spee@planet.nl]
Sent: Wednesday, January 20, 2010 1:57 AM
To: 'Carlos Pacheco'
Subject: RE: Partrust - FEL

Dear Carlos,

We will appeal the verdict however we loose control at this point because they have a verdict that we need to step down. It would help a lot if you at this point can delay matters. In fact you already did by asking him to translate the verdict in to Spanish. Furthermore I can imagine that you delay matters more, if necessary by asking that all obligations are payed for in advance. Meaning the accounts payable for AB&P, Linda, taxes and so on. Maybe you can inform the curator, when you have the translated verdict, that these payments have to be done.

As always I appreciate your cooperation.

Kind regards, Paul

Van: Carlos Pacheco [mailto:cpacheco@abpcr.com]
Verzonden: woensdag 20 januari 2010 0:37
Aan: 'Paul Spee'
Onderwerp: RE: Partrust - FEL

Dear Paul, my relationship with Co is like a normal client and that's it. The only way the Curator can do those changes is with your authorization. I think you must appeal the verdict, at least to get more time.

All the best,
 Regards,

LIC. CARLOS H. PACHECO M.

AB & P CONSULTORES
 TEL. (506) 2281-1617
 FAX. (506) 2281-0607
 USA (631) 614-1411
www.abpcr.com

From: Paul Spee [mailto:pjm.spee@planet.nl]
Sent: Tuesday, January 19, 2010 4:37 PM

To: 'Carlos Pacheco'
Subject: RE: Partrust - FEL

Dear Carlos,

As far as I can Judge we will go into appeal and even a bit more then that. We are discussing to take contra-actions.

I do not know how your relation is with Co ten Hoop. The curator is sending him copy's of the emails, so he seems to be very involved. I believe that Luchtman is going to suggest that Co will be the succeder for Peter. We will immediately withdraw the funding and that will be the end for EcoGarant and FEL. I would regret that for our investors the most.

Kind regards, Paul

Van: Carlos Pacheco [mailto:cpacheco@abpcr.com]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2010 20:11
Aan: 'Luchtman, L.J.M.'
CC: 'Paul Spee'; frans.van.rijn@vistra.com
Onderwerp: RE: Partrust - FEL

Dear Mr. Luchtman, thank you for your email. Before we make any comment or take any action on this matter it is important for us to have the verdict translated into Spanish, certified and confirmed that the verdict is a final judgment, with no appeals.

We are very open to help and to proceed in the best way according to the law and respecting the shareholders and investors. But we need to be very clear on how to proceed. Due to that, we want to read the final verdict and have a clear idea of the situation. Once we have done it we will be very pleased to contact you.

Warmest regards,

LIC. CARLOS H. PACHECO M.

AB & P CONSULTORES
TEL. (506) 2281-1617
FAX. (506) 2281-0607
USA (631) 614-1411
www.abpcr.com

From: Luchtman, L.J.M. [mailto:l.luchtman@vil.nl]
Sent: Tuesday, January 19, 2010 4:33 AM
To: cpacheco@abpcr.com
Cc: Paul Spee; frans.van.rijn@vistra.com
Subject: Partrust - FEL

Dear Mr Pacheco,

The district court of Breda has ordered that Mr Spee and Mr Van Rijn are not longer entitled to represent EcoGarant S.A. and FEL by verdict of 14 January 2010. For that reason I inform you that you are not longer entitled to execute the orders of Mr Spee and Mr Van Rijn.

I let make a translation of the verdict in English and send you that as soon as possible. I will come to Costa Rica as soon as possible to implement the consequences of this verdict.

L.J.M. Luchtman

Van Iersel Luchtman N.V.

Kantoor Breda

Wilhelminapark 15

Postbus 4810, 4803 EV Breda

Tel. +31 (0)76 5 20 20 10

Fax. +31 (0)76 5 20 34 33

www.vil.nl

Van: van Rijn
Verzonden: vrijdag 22 januari 2010 14:10
Aan: Paul Spee
CC: Jan Verwiel
Onderwerp: Strategie

22.01.2010

Beste Paul.

Om de financiering doorgang te laten vinden hebben wij een aantal maatregelen besproken:

- 1) vestiging hypotheek
- 2) cessie jouw vordering op FEL aan SFO en Scarlet
- 3) huidige leen overeenkomst overzetten naar nieuwe overeenkomst waarin Vistra niet meer genoemd is.

Nu de rechter ook de winstrechten van Confianza onderuit haalt is de gedachte om de borg van Willem Werensteijn aan te spreken en daarmee met een overeenkomst de aandelen van Willem in Ecogarant voor x EURO over te dragen aan SFO en Scarlet. De prijs zal dan gelijk kunnen zijn aan 50% van het Nederlandse deel van de huidige lening. De lening wordt dan hiermee verminderd en Willem is geheel uit het verhaal. Deze som is in ieder geval hoger dan de EURO 1 die de curator erop plakt...

De zekerheid van pand recht heeft de rechter onderuit gehaald maar er is niet gezegd dat je als eigenaar niet je aandeel mag verkopen.

De juridische overdracht moet door Parcheco gedaan worden maar dat kan dan gelijk met het aandeel van Peijer...

De structuur heeft dan gelijk een kapitaal krachtige partner.

Hoe denk jij hierover??

NB: Vistra kiest ervoor om niet in beroep te gaan. Wij onderzoeken wel of SFO en Scarlet zich rechtstreeks kunnen voegen in het proces.

Gr

Frans M. J. van Rijn
Managing Director
Vistra (Netherlands) BV

Burgemeester de Manlaan 2
4837 BN Breda, The Netherlands

Tel: +31 (0)76 560 9900
Fax: +31 (0)76 560 9939
Mob: + 31 653 47 69 30
Email: frans.van.rijn@vistra.com
Website: www.vistra.com

Strikt vertrouwelijk en persoonlijk. Overeenkomst tot aflossing van schulden dd. 27.02.2010.

1. De Boer (=SFO) en Voormolen (=Scarlet) hebben advocaat Jan verwiel opdracht gegeven om de leningsovereenkomst(en) aan Paul Spee met borgtocht Willem Werenstijn met onmiddellijke ingang op te zeggen omdat de zekerheden en winstrechten die zijn overeengekomen door toedoen van curator Luchtman niet volledig kunnen worden uitgevoerd en bovendien Luchtman volledig onterecht en plotseling aanspraak maakt op de prive aandelen Paul Spee en Willem Werenstijn in Ecogarant Nederlandse Bosbouwgroep SA (Ecogarant) waardoor de onderneming in Guyana (FEL) direct gevaar loopt. SFO en Scarlet hebben uit bescherming van hun belangen geen andere keus.
2. Totale schuld Paul Spee bedraagt grosse modo €1.200.000 (inclusief restant op escrow van ongeveer €150.000) waarbij ongeveer 1/3 zijnde €400.000 is besteed aan Nederland inclusief privé Paul Spee en Willem Werenstijn en 2/3 aan Ecogarant/FEL. Exacte uitsplitsing zal worden besproken met Cees Verduyt en moet worden goed gekeurd door M de Boer.
3. Na opzegging zal Paul Spee al zijn aandelen in PJMS Development SA SA (CR) en Willem Werenstijn al zijn aandelen in Werenstijn Enterprises SA (CR) aanbieden aan SFO en Scarlet tegen een waardering van ieder €400.000 in totaal €800.000. Bij deze aandelen waardering speelt mee dat tevens wordt afgesproken dat 50% van de overwaarde van Ecogarant in de twee teak plantages Costa Rica niet wordt mee verkocht maar voorbehouden blijft aan Paul Spee en Willem Werenstijn – of nader aan te geven vennootschap - en tevens dat in totaal 40% (naar rato aandeel Ecogarant) van de winstrechten in FEL aan beiden blijft voorbehouden.
4. Paul Spee blijft met een rest schuld ad grosse modo €400.000 aan SFO en Scarlet over. Deze wordt rentevrij en aflosvrij gemaakt maar daar staat dan de zekerheid van een 2^{de} hypotheek op woonhuis van Paul Spee tegenover plus ter meerdere zekerheid cessie voor prijs van €50.000 van de gehele vordering van Paul Spee privé aan Ecogarant. Bedoeling is wel dat deze schulden zo spoedig mogelijk worden afgelost zodra de houtconcessie Guyana draait.
5. Als tijdelijke overbrugging verstrekken SFO en Scarlet aan Spee voor een maximale periode vanaf 1 april 2010 tot en met december 2010 een maandelijks voorschot op de winstrechten van €25.000 per maand (9x €25.000 = €225.000). Uit het restant van de escrow zijnde ongeveer €150.000 wordt aan Spee/Verduyt overgemaakt €100.000. Restant hiervan wordt uitgekeerd als exacte cijfers met Verduyt zijn bekeken en goedgekeurd. Het maandelijks voorschot heeft de vorm van een direct opelsbare rekening courantlening die verrekend wordt met de winstrechten FEL zodra deze onderneming gaat draaien. Na genoemde periode houdt de overbrugging op vooral om aan te geven dat het uitdrukkelijk de bedoeling is dat Spee er alles aan doet om ervoor te zorgen dat de houtconcessie in Guyana daadwerkelijk winst gaat opleveren.
6. Afgesproken is dat nakoming financieringsverplichtingen in deze onderneming structuur zoals aflossing van erkende schulden en interest betalingen voor gaat boven winst uitkeringen in welke vorm dan ook.
7. Op deze overeenkomst is het recht van de Nederlandse Antillen van toepassing en indien er geschillen rijzen die de partijen niet kunnen oplossen is de rechtbank te Willemstad, Curaçao, in eerste instantie bevoegd.

Overeengekomen op een (1) pagina en getekend 27 februari 2010,

P.J.M. Spee

W. Werenstijn

Voor instemming:

M.A. de Boer (SFO)

M.A. de Boer (Scarlet)

E. Peljer.

TUSSENTIJD'S FINANCIËEL VERSLAG

DATUM:

6 januari 2011

in het faillissement van:
faillissementsnummer
datum uitspraak
rechter-commissaris
curator

Partrust Beheer B.V.

F 09 / 330

20-5-2009

mr W.E. Merens

mr L.J.M. Luchtman

betrekking hebbend op verslag nrs.

3

A	BATEN	subtot. incl. BTW	mutaties	totaal	Af te dragen BTW
1.	aangetroffen middelen				
	kas	€ -	€ -	€ -	
	bank	€ 190,73	€ -	€ 190,73	
2.	opbrengsten verkopen				
	opbrengsten verkopen	€ -	€ -	€ -	€ -
	af: directe kosten	€ -	€ -	€ -	€ -
3.	debiteuren				
	prefaillissement debiteuren	€ -	€ -	€ -	
	boedeldebiteuren	€ -	€ -	€ -	€ -
4.	overige baten				
	Deelneming DCF	€ 18.750,00	€ -	€ 18.750,00	
	Div. vergoedingen van de Kasbank	€ 2.749,93	€ -	€ 2.749,93	
	OB Teruggaaf	€ 54.720,00	€ -	€ 54.720,00	€ -54.720,00
	Proceskostenveroordeling	€ 3.452,97	€ -	€ 3.452,97	
	Rente Bankier	€ 55,09	€ -	€ 55,09	
	SFO	€ 15.000,00	€ -	€ 15.000,00	
	VPB Teruggaaf	€ 4.572,00	€ -	€ 4.572,00	
5.	totaal	€ 94.918,65	€ -	€ 99.490,72	€ -54.720,00
B.	REEDS BETAALDE VERSCHOTTEN / BOEDELSCULDEN	totaal	mutaties	totaal	Terug te ontvangen BTW
	Honorarium curator	€ 50.000,00	€ -	€ 50.000,00	€ 7.983,19
	Verschotten	€ 3.227,25	€ -	€ 3.227,25	€ 346,13
	Uittreksel	€ 33,00	€ -	€ 33,00	€ -
	Diensten Derden	€ 9.569,79	€ -	€ 9.569,79	€ 1.292,01
	Reis/Verblijfkosten	€ 7.072,08	€ -	€ 7.072,08	€ 54,20
	Diversen	€ 109,61	€ -	€ 109,61	€ 30,94
	Proceskostenveroordeling	€ 1.283,89	€ -	€ 1.283,89	
6.	totaal	€ 71.295,62	€ -	€ 71.295,62	€ 9.706,47
C.	THANS NOG BESCHIKBAAR				
	totaal A	€ 94.918,65	€ -	€ 99.490,72	
	totaal B	€ 71.295,62	€ -	€ 71.295,62	
7.	saldo boedelrekening	€ 28.195,10	€ -	€ 28.195,10	

D. 1	Kasbank - garantieregeling				
	Honorarium curator	€ 321.643,67	€ -	€ 321.643,67	€ 51.354,87
	Verschotten	€ 8.500,95	€ -	€ 8.500,95	138,34
	Uittreksel	€ 11,00	€ -	€ 11,00	
	Diensten Derden	€ 135.828,49	€ -	€ 135.828,49	€ 19.725,09
	Reis/Verblijfkosten	€ 6.069,12	€ -	€ 6.069,12	
	totaal	€ 448.484,81	€ -	€ 472.053,23	€ 71.218,30
D. 2	Kasbank - rentekosten				
	Bankkosten/rente	€ 4.039,86	€ -	€ 4.039,86	
	totaal	€ 4.039,86	€ -	€ 4.039,86	€ -
D. 3	Nog te betalen boedelschulden				
	salaris curator mr Luchtman	€ 24.604,38	€ -	€ 24.604,38	€ 3.928,43
	Kessels Hanssen		€ 34.375,65	€ 34.375,65	€ 5.488,55
	totaal	€ 24.604,38	€ 34.375,65	€ 58.980,03	€ 9.416,98
E.	CREDITEUREN				
	preferente crediteuren				
	fiscus	€ 20.777,00	€ -	€ 20.777,00	
	UWV premie wg-deel	€ 1.735,63	€ -	€ 1.735,63	
	UWV ex art. 61n WW	€ 27.592,56	€ -	€ 27.592,56	
	sociale premies	€ -	€ -	€ -	
	overige preferente crediteuren	€ -	€ -	€ -	
	totaal	€ 50.105,19	€ -	€ 50.105,19	
	concurrente crediteuren				
	concurrente crediteuren	€ -		€ -	
	aantal	0		0	